

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1So/62/2016
Identifikačné číslo spisu: 8016200071
Dátum vydania rozhodnutia: 16.01.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8016200071.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a z členov Ing. JUDr. Miroslava Gavalca PhD. a JUDr. Mariána Trenčana, v právnej veci navrhovateľa: V. Š., bytom T. W. XXX, M. G., zastúpeného advokátom Mgr. Peter Piatnik, Nám. Sv. Egídia 29/69, Poprad, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 6 Sd/5/2016-16 zo dňa 6.apríla 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 6 Sd/5/2016-16 zo dňa 6.apríla 2016 potvrdzuje.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozsudku potvrdil rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 04. novembra 2015, ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1, § 274 a § 84 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej v tomto rozsudku len „zákon o sociálnom poistení“) priznala navrhovateľovi od 16.septembra 2015 invalidný dôchodok v sume 290,30 Eur mesačne z dôvodu, že podľa lekárskej správy posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Poprad zo dňa 13. 10. 2015 pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 50 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Krajský súd tak rozhodol potom, čo na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že skutkové okolnosti, týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľa boli dostatočne ozrejmené príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ktorí vo svojich posudkoch vyhodnotili všetky jeho zdravotné postihnutia a svoje posudky dostatočne presvedčivo zdôvodnili. Navrhovateľ v konaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli známe z odborných lekárskech posudkov.

Proti rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. c) až f) O.s.p. Namietal, že prvostupňový súd sa dostatočne nevysporiadal s jeho námietkami uvedenými v odvolaní proti rozhodnutiu odporkyne zo dňa 03.12.2015, v ktorom namietal, že u neho stále prebieha onkologická liečba BCG vakcínou pre invazívny karcinóm močového mechúra, ktorá začala 9.6.2015 a uskutočňuje sa každé tri mesiace, že vzhľadom na liečbu BCG vakcínou nemôže absolvovať rehabilitačnú liečbu na pohybový aparát ako aj liečbu ostrohy pätnjej kosti a tiež, že netoleruje fyzickú námahu, musí užívať lieky na potlačenie bolesti a v dôsledku onkologickej liečby trpí aj psychickou traumou.

Namietal tiež, že lekárske posudky nie sú dostatočne a presvedčivo odôvodnené a posudkový lekár zaradil jeho chorobu do kapitoly XI, oddiel B, položka 3, písmeno a/ hoci z z lekárskej správy zo dňa 17.02.2015 vyplýva, že ide „Low-grade invazívny urotelový karcinóm močového mechúra“ T1 Nx Mx. Podľa nálezu posudkového lekára je jeho diagnóza je T1-2 N0 M0, avšak z lekárskejších správ, ktoré mal k dispozícii, táto diagnóza (v rannom štádiu) nevyplýva.

Poukázal na to, že do kapitoly XI, oddiel B, položka 3, písmeno b/ (pokles 70-80 %) patrí Zhubný nádor močového mechúra po odstránení v neskorých štádiách, počas onkologickej liečby a nakoľko liečba, ktorú stále podstupuje (imunoterapia) je onkologickou liečbou, nie je mu jasné, na základe čoho posudkový lekár necharakterizoval liečbu BCG vakcínou ako onkologickú liečbu a prečo ochorenie neklasifikoval ako ochorenie podľa Kapitoly XI, oddiel B, položky 3 písmeno b/.

Ako ďalšie pochybenie namietal, že posudkový lekár pri hodnotení zdravotného postihnutia nezohľadnil skutočnosť, že navrhovateľovi bola odobratá ľavá oblička, hoci v prílohe č. 4 zákona sa ako druh zdravotného postihnutia v Kapitole IV, oddiel A, položka č. 4 uvádza aj Strata alebo výpad funkcie jednej obličky, pri ktorom sa určuje miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti na 20%. Odborný posudok o invalidite je nepreskúmateľný a v nadväznosti na to je nepreskúmateľné aj napádané rozhodnutie odporkyne, ktoré z neho vychádzalo.

Rozhodnutie odporkyne podľa názoru navrhovateľa neobstojí aj z dôvodu, že sú tu nové skutočnosti, ktoré doteraz neboli v konaní zohľadnené. Navrhovateľovi bola dňa 12.05.2016 zistená ďalšia nová diagnóza týkajúca sa dolných končatín, s tým, že predmetná skutočnosť môže mať významný vplyv na prehodnotenie miery jeho schopnosti zárobkovej činnosti.

Z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd preskúmané rozhodnutie zrušil a vec vrátil odporkyňi na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu označila dôvody v ňom uvádzané, za neopodstatnené. Posúdenie dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť fyzickej osoby vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti. Vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to tak na účely správneho, ako aj súdneho konania.

Navrhovateľ v odvolacom konaní neuviedol žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovážených v tomto konaní a ktoré by prijatý záver v posudkoch posudkových lekárov sociálneho poistenia spochybnili alebo vyvrátili. Pochybnosti o správne posúdenom zdravotnom stave, považuje odporkyňa za neodôvodnené, vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením.

Skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľky boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie.

Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by jeho zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, preto mu nárok na zvýšenie sumy invalidného dôchodku nevznikol.

Preto odporkyňa navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil podľa § 219 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p. a § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok), preskúmal rozsudok krajského súdu a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a ide o rozsudok, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O.s.p. v spojení s § 250s O.s.p.), dospel jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (www.nsud.sk). Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 16. januára 2018 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Predmetom odvolacieho konania bolo preskúmanie rozsudku krajského súdu, preto v medziach odvolania odvolací súd preskúmal rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutia odporkyne, a to najmä z toho pohľadu, či krajský súd správne posúdil ich zákonnosť.

Podľa § 71 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (ods. 1).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej, duševnej a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby (ods. 3).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zdravotnej dokumentácie a komplexných vyšetrení a ich záverov (ods. 4).

V konaní o preskúmanie rozhodnutí odporkyne o dávkach dôchodkového poistenia, v rámci ktorých sa rozhoduje o invalidnom dôchodku (§ 70 zákona o sociálnom poistení) je nevyhnutnou požiadavkou dôsledne objasnený zdravotný stav žiadateľa o dávku z hľadiska určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Vzhľadom na to, že posúdenie dlhodobosti nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti, vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia príslušnej pobočky resp. ústredia (§ 153 ods. 5 zákona o sociálnom poistení).

Podľa názoru odvolacieho súdu v konaní neboli objektívne pochybnosti o skutkovom stave tak, ako ho zistil súd prvého stupňa a ako vyplýva z obsahu pripojeného administratívneho spisu, teda že odporkyňa napadnutým rozhodnutím priznala navrhovateľovi od 16. septembra 2015 invalidný dôchodok v sume 290,30 Eur mesačne. Podkladom pre uvedené rozhodnutie bol posudok posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Poprad zo dňa 13. 10. 2015, podľa ktorého pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má navrhovateľ pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 50 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Z jeho obsahu vyplýva, že za rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľa posudkový lekár označil zhubný nádor močového mechúra TINxMx, zaradené do kapitoly XI, oddiel B, položka 3, písmeno a/ prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 40% a pre iné zdravotné postihnutia - arteriálnu hypertenziu

II. stupňa, zväčšenú prostatu, impingement omae I. dx., ostrohy pätnjej kosti percentuálnu mieru zvýšil mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 10 %.

Z posudku ďalej vyplýva, že navrhovateľ je asi 3 roky evidovaný nefrológom pre cysty obličiek. Od začiatku roka sledovaný urológom pre dyzorické ťažkosti, zistená hydronefróza vľavo pri CT vyšetrení zistený tumor ľavého močovodu s dilatáciou, vykonaná ureteronefektómia vľavo, histologický zistený low-grade karcinóm urotelu a moč. mechúra, TINxMx. Vzhľadom na riziko tumoru zahájená BCG vakcinácia, ktorú absolvoval šiestimi podaniami. Ešte by mal absolvovať tri aplikácie zabezpečovacej kúry BCG vakcináciou vzhľadom na inciálne štádium a low-grade typ zaradenie do tumorov v štádiu T1-2 v hornej hranici rozpätia 40%. Navrhovateľ je viac rokov v liečbe ortopéda pre bolesti pravého ramenného zhybu, absolvoval aj RTG terapiu nakoniec artroskopia pravého ramenného zhybu, rehabilitácia. Napriek tomu stále pretrvávajú bolesti a obmedzenie hybnosti. Pre toto ochorenie zvyšuje mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 10% s tým, že celková miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 50%. Dátum vzniku invalidity stanovil na 16.09.2015.

Na základe navrhovateľom podaného opravného prostriedku bol jeho zdravotný stav opätovne posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Poprad dňa 14.januára 2016, ktorý po vyhodnotení novodoložených nálezov z odborných vyšetrení - urologického z 12.1.2016, diabetologického zo 7.1.2016, rehabilitačného z 8.12.2015 a laboratórnych nálezov zo dňa 9.12.2015 zotrval na svojom pôvodnom posúdení a následne druhostupňovým posudkovým lekárom sociálneho poistenia, Sociálnej poisťovne ústredie, pracovisko Poprad dňa 26.januára 2016. Podľa tohto posudku (zohľadňujúceho aj nález z urologického vyšetrenia z 19.januára 2016) je rozhodujúcim zdravotným postihnutím zhubný nádor močového mechúra zaradený do kapitoly XI, oddiel B, položka 3a/ s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 40% a pre iné zdravotné postihnutia - arteriálna hypertenzia II. stupeň, zväčšená prostata, impingement omae I. dx., ostrohy pätnjej kosti, cysty pravej obličky, sleziny- stacionárne, cukrovka - novo zistená, kompenzovaná diétou bez komplikácii bola miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navýšená o 10 %. Posudkový lekár konštatoval, že navrhovateľ v sledovaní urológa ako stav ureteronefektómii vľavo pre nález low-grade karcinómu močového mechúra aureteru TINxMx. Vzhľadom na riziko recidívy tumoru bola navrhnutá BCG vakcinácia, absolvoval 6 dávok, na január 2016 naplánované 3 dávky a na jún 2016 ešte 3 dávky. BCG vakcinácia, však nie je v pravom slova zmysle onkologická liečba, ale podporná liečba na zvýšenie imunity. Ureteronefektómia bola vykonaná 05.02.2015, extirpácia orgánu je za 3 mesiace zahojená. V súčasnosti je 11 mesiacov po operácii. Kontrolné cystoskopie sú opakovane negatívne, bez známkov recidívy tumoru. Vzhľadom na klasifikáciu T1 a histologický nález low-grade tumoru (nízky stupeň malignity), zdravotný stav zodpovedá zaradeniu v kapitole XI, oddiel B, položka 3 a/ s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 40% . Ostatné onemocnenia, na ktoré sa navrhovateľ lieči sú dokladované odbornými vyšetreniami, nemožno ich hodnotiť ako rozhodujúce zdravotné postihnutie, keďže majú spoluúčasť na celkovo nepriaznivom zdravotnom stave bolo zhodnotené percentuálnym navýšením o 10% v kapitole iné zdravotné postihnutia. V závere uviedol, že nezistil zmenu v zdravotnom stave navrhovateľa od posledného posúdenia posudkovým lekárom pobočky sociálnej poisťovne v zmysle zhoršenia a preto považuje predchádzajúci posudok za správne vypracovaný a nie je dôvod na jeho zmenu.

Vychádzajúc z uvedeného neboli pochybnosti o aké dôkazné prostriedky odporkyňa oprela svoje rozhodnutie a odvolací súd zhodne s názorom krajského súdu dospel k záveru, že odporkyňa riadne vyhodnotila dokazovanie, ktoré vyústilo v správne zistený skutkový stav, z ktorého odporkyňa vychádzala pri svojom rozhodovaní. Ani odvolací súd nezistil v rozsahu podaného odvolania také pochybenia napadnutého rozhodnutia odporkyne resp. konania, ktoré mu predchádzalo, ktoré by odôvodňovali jeho zrušenie, preto pokiaľ sa krajský súd stotožnil s jej právnym záverom, považoval tento jeho názor odvolací súd za správny. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil a v primeranom rozsahu zaujal aj stanovisko k námietkam navrhovateľa a odvolací súd s prihliadnutím na ust. § 219 ods. 2 v spoj. s § 250l ods. 2 O.s.p. nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku, na ktoré odkazuje.

Námietky navrhovateľa uvádzané v odvolaní proti rozsudku súdu prvého stupňa vyjadrujúce pochybnosti o náležitom posúdení jeho nepriaznivého zdravotného stavu resp. nesprávne právne posúdenie veci odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto neboli spôsobilé spochybniť závery, ku ktorým tento súd dospel a náležite obsažným a presvedčivým spôsobom uviedol v odôvodnení svojho rozhodnutia. Odvolací súd pripomína, že nemožno považovať za porušenie práva účastníka skutočnosť, že súd prvého stupňa neodôvodnil svoje rozhodnutia podľa jeho predstáv.

Všetky navrhovateľom v správnom konaní predložené aktuálne lekárske správy (špecifikované v samotných posudkoch) boli zohľadnené posudkovými lekármi a podľa názoru odvolacieho súdu nepredstavujú dôkazy, ktoré by nasvedčovali existencii skutočnosti, ktorou by sa posudkoví lekári sociálneho poistenia neboli zaoberali resp. ktoré by nasvedčovali inému rozsahu zdravotného poškodenia u navrhovateľa, ako bol v čase rozhodovania odporukyne ustálený (§ 250i O.s.p.) alebo by inak prijatý záver spochybňovali. Odvolací súd zdôrazňuje, že v konaní predložené posudky posudkových lekárov sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi nezávislých odborníkov, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov vo svojich záveroch. Pochybnosti navrhovateľa o tom, že jeho zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, súd považoval za nedôvodné, vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením, čo však nezakladá relevantný dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Nebol preto v tomto štádiu konania daný dôvod na ďalšie dokazovanie.

Zdravotný stav navrhovateľa bol v konaní posudzovaný rôznymi posudkovými lekármi, ktorí dostatočne zrozumiteľne a presvedčivo vysvetlili závery, ku ktorým dospeli pokiaľ ide o rozhodujúce zdravotné postihnutie i percentuálnu mieru poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v aktuálnom čase. Odvolací súd nemá pochybnosti o správnosti týchto záverov, nakoľko tieto posudky sú zrozumiteľné, logické a bez rozporov.

Z posudkov nachádzajúcich sa v administratívnom spise odporcu je zrejmé, že títo komplexne zhodnotili zdravotný stav navrhovateľa, pričom vzali do úvahy a vyhodnotili všetky ním predložené lekárske správy a zaujali stanovisko aj k dodatočne predloženým lekárske správy špecifikovaným v samotnom posudku, na podklade ktorých posudkoví lekári v aktuálnom čase ustálili, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím (t.j. také, ktoré je najzávažnejšie a najvýraznejšie ovplyvňuje mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť) u neho je zdravotné postihnutie - zhubný nádor močového mechúra po odstránení v ranom štádiu (T 1-2 N0 M0), ktoré vzhľadom na klasifikáciu T1 a histologický nález low-grade tumoru (nízky stupeň malignity) zodpovedá zaradeniu v kapitole XI, oddiel B, položka 3, písm. a) prílohy č. 4 k zákona o sociálnom poistení s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 40% (z percentuálneho rozpätia 30% až 40%). Pokiaľ navrhovateľ namietal uvedenú klasifikáciu a dožadoval sa klasifikácie pod písm. b/ - zhubný nádor močového mechúra po odstránení v neskorých štádiách, počas onkologickej liečby (rozpätie 70% až 80%) podľa názoru odvolacieho súdu pre dôvodnosť takéhoto záveru nijakým spôsobom nepreukázal splnenie požadovaných predpokladov, keďže z posudkov (zo 14. a 26. januára 2016) vyplýva, že ureteronefektómia bola vykonaná vo februári 2015, je 11 mesiacov po operácii, pričom kontrolné cystoskopie sú opakovane negatívne, bez známkov recidívy tumoru s tým, že vzhľadom na riziko recidívy tumoru, bola navrhnutá BCG vakcinácia, ktorú navrhovateľ podstupuje, ktorá však nie je v pravom slova zmysle onkologickou liečbou, ale podpornou liečbou na zvýšenie imunity (o.i. lekárska správa z urologického vyšetrenia z 28.7.2015 konštatuje „nateraz bez nutnosti našej intervencie či liečby...bude sa pokračovať v ďalšej aplikácii BCG vakcíny“ a aj lekárska správa z urologického vyšetrenia z 19.1.2016 uvádza „t.č. bez známkov recidívy a je len v sledovaní“), preto táto námietka nebola spôsobilá spochybniť závery posudkových lekárov.

Súd nezohľadnil ani námietku vytykajúcu údajné nezohľadnenie skutočnosti, že navrhovateľovi bola odobratá ľavá oblička, keďže je nepochybné, že skutočnosť, že navrhovateľ sa podrobil nefrektómii (chirurgické odstránenie obličky) resp. ureteronefektómii (chirurgické odstránenie močovodu a obličky) vyplýva zo všetkých správ z urologických vyšetrení (napr. urologické vyšetrenie z 19.12.2015 - vľavo lôžko po nefrektómii) a na ich základe vypracovaných posudkových lekárov, ktorí však súlade s ust. § 71 ods. 6 zákona ustálili mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa druhu

zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu navrhovateľa (zhubný nádor močového mechúra po odstránení v ranom štádiu), pričom zohľadnili závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňujúcich pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (vymenovaných v posudkoch) navýšením takto určenej miery o maximálne rozpätie 10% (§ 71 ods. 8 zákona).

Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní namietal, že sú tu nové skutočnosti, ktoré doteraz neboli v konaní zohľadnené t.j. že mu bola 12.5.2016 zistená ďalšia nová diagnóza týkajúca sa dolných končatín, odvolací súd poukazuje na to, že v zmysle ustanovenia § 250i ods. 1 vety prvej je pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia, teda ku dňu 4.novembra 2015, hoci zákon nevyklučuje možnosť, aby odporkyňa na základe ďalších dôkazov so vzťahom k posudzovanému obdobiu prehodnotila svoje rozhodnutie. V zmysle § 71 ods. 2 zákona o sociálnom poistení pri posudzovaní poklesu pracovnej schopnosti je rozhodujúci aktuálny zdravotný stav a na budúcu možnosť jeho zhoršenia sa neprihliada, toto však môže byť predmetom následného posudzovania aktuálne zhoršeného zdravotného stavu v novom konaní. Pritom nie je možné opomenúť, že kým správy z lekárskeho vyšetrení aktuálneho zdravotného stavu navrhovateľa vydané v dobe blízkej po vydaní preskúmaného rozhodnutia, mohli mať ešte prípadne vzťah k jeho zdokumentovaniu v období jeho posudzovania odporkyňou (ktoré je predmetom tohto preskúmacieho konania súdom), navrhovateľom predložená správa z 12.5.2016 konštatujúca novú diagnózu (vystavená so značným časovým odstupom po vydaní preskúmaného rozhodnutia) objektívne stráca relevanciu k stavu v čase vydania napadnutého rozhodnutia a preto nereflektovanie jej obsahu v štádiu súdneho preskúmacieho konania nemožno odporkyňu objektívne vytýkať.

Navrhovateľ tak ani podaným odvolaním nespochybnil, že jeho zdravotný stav v čase jeho posudzovania a vydania napadnutého rozhodnutia neodôvodňoval vyššiu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť než bola ustálená v napadnutom rozhodnutí.

Na základe uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že krajský súd dôvodne považoval rozhodnutie odporkyne za vydané v súlade so zákonom a dôvodne odvolaniu navrhovateľa nevyhovel. O zákonnosti takéhoto postupu nemal pochybnosti ani Najvyšší súd Slovenskej republiky a preto jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebol úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok .