

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3ECdo/12/2018
Identifikačné číslo spisu:	7617205847
Dátum vydania rozhodnutia:	17.01.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7617205847.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 35724803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 36613843, proti žalovanej C. W., bývajúcej v J., o vymożenie 1718,62 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Věs pod sp.zn. 11 Er 394/2017, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 29. novembra 2017 sp.zn. 13 CoE 303/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Povinnej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Uznesením z 29. novembra 2017 sp.zn. 13 CoE 303/2017 Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) odmietol ako oneskorene podané [§ 386 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Věs z 11. mája 2017 č.k. 11 Er 394/2017-15, ktorým bola zamietnutá žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Vychádzal z toho, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo oprávnenému doručené 15. mája 2017. Zákonná lehota na podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP) začala plynúť 16. mája 2017 a jej posledným dňom bol 30. máj 2017. Odvolanie podal oprávnený na pošte (až) 31. mája 2017, teda po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzoval z § 420 písm. f/ CSP tvrdiac, že súd nesprávnym procesným postupom zasiahol do jeho práva na spravodlivý súdny proces. Uviedol, že odvolanie podal elektronickým prostriedkom 30. mája 2017 tak, že ho odoslal na emailovú adresu podateľne súdu prvej inštancie. Toto elektronické podanie doplnil následne jeho originálom, ktorý odovzdal pošte na prepravu 31. mája 2017. V danom prípade nebol preto dôvod, aby odvolací súd odmietol jeho odvolanie podľa § 386 písm. a/ CSP. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

3. Povinná sa k dovolaniu písomne nevyjadрила.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) oprávnený, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa CSP sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak (viď § 2 CSP). Z hľadiska právnej úpravy prípustnosti dovolania „iným“ zákonom v zmysle § 2 CSP je tiež Exekučný poriadok.

6. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 dovolanie, ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

7. V danom prípade rozhodnutie odvolacieho súdu bolo vydané, ako aj dovolacie konanie bolo začaté po 1. apríli 2017, teda za účinnosti Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017. Na toto dovolacie konanie, z hľadiska prípustnosti dovolania, bolo preto potrebné aplikovať právnu úpravu, ktorá vylúčila prípustnosť dovolania proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní (viď aj rozhodnutia 3 ECdo 16/2017, 3 ECdo 10/2018, 5 Cdo2/2018, 6 ECdo 26/2017).

8. Najvyšší súd dovolanie oprávneného, prípustnosť ktorého je ustanovením § 202 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení od 1. apríla 2017) výslovne vylúčená, odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP.

9. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.