

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/73/2017
Identifikačné číslo spisu:	1013010001
Dátum vydania rozhodnutia:	23.11.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Szabo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1013010001.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Hatalu na neverejnom zasadnutí konanom 23. novembra 2017 v Bratislave v trestnej veci obvineného X. A. vedenej pre trestný čin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 prerokoval dovolanie obvineného X. A. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. júna 2016 sp. zn. 4Ntok/1/2013, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného X. A. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Uznesením vyššieho súdneho úradníka Krajského súdu v Bratislave z 27. mája 2016 sp. zn. 4Ntok/1/2013 bola podľa § 553 ods. 5 Tr. por. s poukazom na § 553 ods. 2 Tr. por. a § 12 ods. 3 písm. c/, § 14 ods. 1 písm. a/, d/, § 15 písm. a/ v spojení s § 16 ods. 3, ods. 4 a § 17 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a podľa § 7 ods. 2, ods. 4 zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov k § 1 písm. b/ opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 632/2008 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách, priznaná odmena ustanovenému obhajcovi JUDr. Jozefovi Dopirákovi, advokátovi Advokátskej kancelárie so sídlom Lermontovova 14, Bratislava, za obhajobu odsúdeného X. A., v celkovej výške 330,74 €.

Na základe včas podanej sťažnosti obvineného X. A. vo veci rozhodol predseda senátu Krajského súdu v Bratislave uznesením z 30. júna 2016 sp. zn. 4Ntok/1/2013, ktorým podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného ako nedôvodnú zamietol.

Podaním 8. augusta 2016 adresovaným predsedníčke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (č.l. 200-207) označeným ako mimoriadne dovolanie sa obvinený X. A. domáhal zrušenia uznesenia Krajského súdu v Bratislave z 30. júna 2016. Podanie obvineného bolo dňa 18. júna 2016 pod sp. zn. Nt/260/2016 postúpené na ďalšie konanie príslušnému krajskému súdu.

Keďže podanie obvineného nemalo predpísané náležitosti v zmysle § 374 Tr. por., krajský súd opakovane vyzval obvineného na odstránenie nedostatkov, na ktoré však obvinený nereagoval.

Krajský súd v Bratislave následne dňa 7. júla 2017 predložil spisový materiál Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o dovolaní obvineného.

Podľa § 368 ods. 1 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

a/ rozsudok a trestný rozkaz,

b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,

c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,

d/ uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania,

e/ uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,

f/ uznesenie o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhania,

g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,

h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

V citovanom ustanovení sú taxatívne vymenované rozhodnutia súdu, proti ktorým možno podať tento mimoriadny opravný prostriedok. Uznesenie o priznaní odmeny advokátovi za poskytnuté právne služby nie je v tomto ustanovení uvedené, preto proti nemu nemožno podať dovolanie.

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmieta dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto musel Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie X. A. podľa § 382 písm. f/ Tr. por. odmietnuť.

Záverom Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že X. síce nepodal dovolanie prostredníctvom zvoleného obhajcu, ako ukladá ustanovenie § 373 ods. 1 Tr. por., napriek tomu najvyšší súd o podanom dovolaní rozhodol, pretože dovolanie proti vyššie uvedenému rozhodnutiu okresného súdu nie je možné podať, pričom aj v prípade jeho podania obhajcom by musel dovolanie odmietnuť. Uvedeným postupom predišiel zbytočným finančným nákladom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.