

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a Mgr. Miroslava Lehoczského v trestnej veci proti obvinenému **Z**, vedenej na Okresnom súde v Galante pod sp. zn. 2Nt 17/2005, prerokoval na neverejnom zasadnutí 5. decembra 2007 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený **Z** proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 8.júna 2006, sp. zn. 4 Tos 45/2006, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **Z** **s a o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd v Galante uznesením z 1. marca 2006, sp. zn. 2 Nt 17/2005, podľa § 283 písm. d/ Tr. por. zamietol návrh odsúdeného **Z** na povolenie obnovy konania v trestnej veci bývalého Okresného súdu v Šali, sp. zn. 6T 18/2004.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť obvinený **Z**.

Na podklade podanej sťažnosti Krajský súd v Trnave uznesením z 8. júna 2006, sp. zn. 4 Tos 45/2006, podľa § 148 ods.1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného ako nedôvodnú zamietol.

Okresný súd v Galante dňa 9. mája 2007 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie podané obvineným Z, proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 4 Tos 45/2006, z 8. júna 2006.

Podľa § 368 ods.1 Tr. por. dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Trestný poriadok nevymedzuje pojem „vec právoplatne skončená“, ale z výkladu ustanovení § 368 až 392 Tr. por., ktoré upravujú mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie - možno prijať záver, že tento pojem napĺňajú len tie rozhodnutia, ktoré sa týkajú merita veci, teda rozhodnutia, ktorými sa končí trestné stíhanie obvineného ako celok. Je neprípustné, dovolaním ako mimoriadnym opravným prostriedkom, napadnúť aj iné parciálne rozhodnutia súdov oboch inštancií.

Rozhodnutím vo veci samej, teda meritórnym rozhodnutím, je

- 1/ rozsudok, alebo trestný rozkaz, ktorým bol obvinený uznaný za vinného a bol mu uložený trest, resp. ochranné opatrenie, alebo bolo upustené od potrestania,
- 2/ rozsudok, ktorým bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby,
- 3/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- 4/ uznesenie o postúpení veci inému orgánu,
- 5/ uznesenie o uložení ochranného opatrenia,
- 6/ uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- 7/ uznesenie súdu o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- 8/ rozsudok o schválení dohody o vine a treste v obmedzenom rozsahu - § 334 ods. 4 Tr. por.,

9/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok proti rozsudku, alebo uzneseniu uvedenému sub 1 až 7.

V posudzovanej veci dovolanie nebolo podané vo veci, v ktorej môže procesná strana podať tento mimoriadny opravný prostriedok, v písomnom podaní dovolania nebol uvedený jeho dôvod podľa § 371 Tr. por., toto nebolo podané obhajcom (§ 373 Tr. por.).

V rozhodovanej veci neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 Tr. por., preto Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, dovolanie podané obvineným Z odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 5. decembra 2007

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia:

Kanc!

- predlož na podpis predsedovi senátu
- opíš
- 2x GP SR
- 1x zber. Spis
- vyznač v reg. 3Tdo skončené
- spis OS Galanta
- 17/12 Dr. Serbová

JUDr. Milan Lipovský, v.r.