

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Martina Bargela na neverejnom zasadnutí konanom 22. apríla 2016 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **M. D. pre prečin podplácania** podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu samosudkyne Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-4T 47/2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzavrel s M. D. obvineným z pokračovacieho prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona a z prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i/ Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

1/ v presne nezistenej dobe od 14. novembra 2012 do 19. novembra 2012 na presne nezistenom mieste ponúkol cez sprostredkovateľa J.H. finančnú hotovosť 8 000,00 € hráčom futbalového družstva FK Teplice D. J. a K. K., pôsobiaceho v ligovej súťaži Futbalovej asociácie Českej republiky za to, aby svojím konaním ovplyvnili výsledok futbalového zápasu FC Viktória Plzeň - FK Teplice uskutočneného dňa 19. novembra 2012, s výsledkom 0:0 tak, aby po 15. minúte futbalového zápasu boli strelené najmenej štyri góly futbalovým družstvom

FC Viktória Plzeň, za účelom umožnenia úspešného tipovania a výhry v doposiaľ nezistenej stávkovej kancelárii,

2/ v presne nezistenej dobe od 15. novembra 2012 do 22. novembra 2012 na presne nezistenom mieste ponúkol cez sprostredkovateľa J.H. finančnú hotovosť 100 000 českých korún (v prepočte 3 933,60 €) hráčovi futbalového družstva FC MAS T. L. Varyšovi pôsobiaceho v ligovej súťaži Futbalovej asociácie Českej republiky za to, aby svojím konaním ovplyvnil výsledok futbalového zápasu FC Baník Ostrava - FC MAS T. uskutočneného dňa 19. novembra 2012, s výsledkom 4:1 tak, aby po 15. minúte futbalového zápasu boli strelené najmenej štyri góly futbalovým družstvom FC Baník Ostrava za účelom umožnenia úspešného tipovania a výhry v doposiaľ nezistenej stávkovej kancelárii,

3/ v presne nezistenom čase dňa 21. novembra 2012 na presne nezistenom mieste ponúkol cez sprostredkovateľov J.H. a D.J. finančnú hotovosť 7 000,00 € hráčovi futbalového družstva Loko Vltavín K. F. pôsobiaceho v ligovej súťaži Futbalovej asociácie Českej republiky za to, aby svojím konaním ovplyvnil výsledok futbalového zápasu Loko Vltavín - Horní Mecholupy uskutočneného dňa 24. novembra 2012, s výsledkom 4:0 tak, aby na futbalovom zápase boli strelené najmenej štyri góly futbalovým družstvom Horní Mecholupy za účelom umožnenia úspešného tipovania a výhry v doposiaľ nezistenej stávkovej kancelárii,

4/ v presne nezistenom čase dňa 22. novembra 2012 na presne nezistenom mieste ponúkol cez sprostredkovateľa J.H. finančnú hotovosť 7 000,00 € hráčovi futbalového družstva SK Kladno, T. P., pôsobiaceho v ligovej súťaži Futbalovej asociácie Českej republiky za to, aby svojím konaním ovplyvnil výsledok futbalového zápasu SK Kladno - MFK Chrudim, uskutočneného dňa 24. novembra 2012, s výsledkom 2:0 tak, aby na futbalovom zápase boli strelené najmenej štyri góly futbalovým družstvom MFK Chrudim za účelom umožnenia úspešného tipovania a výhry v doposiaľ nezistenej stávkovej kancelárii,

5/ v presne nezistenom čase dňa 28. novembra 2012 na presne nezistenom mieste ponúkol cez sprostredkovateľov J.H. a D.J. finančnú hotovosť najmenej 1 000,00 € hráčovi futbalového družstva FK Teplice, E. V., pôsobiaceho v ligovej súťaži Futbalovej asociácie Českej republiky za to, aby svojím konaním ovplyvnil výsledok futbalového zápasu FK

Teplice - TJ Iskra Domažlice, uskutočneného dňa 28. novembra 2012, s výsledkom 2:1 tak, aby na futbalovom zápase boli strelené najmenej štyri góly futbalovým družstvom TJ Iskra Domažlice, za účelom umožnenia úspešného tipovania a výhry v doposiaľ nezistenej stávkovej kancelárii,

6/ v presne nezistenej dobe od 12. apríla 2013 do 15. apríla 2013 na presne nezistenom mieste ponúkol cez sprostredkovateľa D.K. finančnú hotovosť 3 200,00 € hráčom futbalového družstva SK Roudnice nad Labem, J. C. a O. B., pôsobiaceho v ligovej súťaži Futbalovej asociácie Českej republiky za to, aby svojím konaním ovplyvnili výsledok futbalového zápasu SK Roudnice nad Labem - Arsenal Česká Lipa uskutočneného dňa 17. apríla 2013 s výsledkom 4:1 tak, aby po 15. minúte futbalového zápasu boli strelené najmenej štyri góly futbalovým družstvom Arsenal Česká Lipa, za účelom umožnenia úspešného tipovania a výhry v doposiaľ nezistenej stávkovej kancelárii,

7/ v presne nezistenej dobe od 14. apríla 2013 do 17. apríla 2013 na presne nezistenom mieste ponúkol cez sprostredkovateľa D.K. finančnú hotovosť najmenej 1 000,00 € hráčovi futbalového družstva SK Roudnice nad Labem, M. M., pôsobiaceho v ligovej súťaži Futbalovej asociácie Českej republiky za to, aby svojím konaním ovplyvnil výsledok futbalového zápasu SK Roudnice nad Labem - Arsenal Česká Lipa, uskutočneného dňa 17. apríla 2013 s výsledkom 4:1 tak, aby po 15. minúte futbalového zápasu boli strelené najmenej štyri góly futbalovým družstvom Arsenal Česká Lipa, za účelom umožnenia úspešného tipovania a výhry v doposiaľ nezistenej stávkovej kancelárii,

8/ v presne nezistenom čase dňa 22. apríla 2013 na presne nezistenom mieste ponúkol cez sprostredkovateľov J.H. a O.B. finančnú hotovosť 6 000,00 € hráčovi futbalového družstva FK Teplice, K. K., pôsobiaceho v ligovej súťaži Futbalovej asociácie Českej republiky za to, aby svojím konaním ovplyvnil výsledok futbalového zápasu FK Dukla Praha - FK Teplice, uskutočneného dňa 22. apríla 2013 s výsledkom 2:0 tak, aby po 15. minúte futbalového zápasu boli strelené najmenej štyri góly futbalovým družstvom FK Dukla Praha, za účelom umožnenia úspešného tipovania a výhry v doposiaľ nezistenej stávkovej kancelárii,

9/v presne nezistenej dobe od 22. apríla 2013 do 27. apríla 2013 na presne nezistenom mieste ponúkol cez sprostredkovateľa M.M. finančnú hotovosť 25 000,00 českých korún (v prepočte 1 911,10 €) hráčovi futbalového družstva SK Roudnice nad Labem, J. C.,

pôsobiaceho v ligovej súťaži Futbalovej asociácie Českej republiky za to, aby svojim konaním ovplyvnil výsledok futbalového zápasu AC Sparta Praha B - SK Roudnice nad Labem, uskutočneného dňa 28. apríla 2013, s výsledkom 4:0 tak, aby po 15. minúte futbalového zápasu boli strelené najmenej štyri góly futbalovým družstvom AC Sparta Praha B, za účelom umožnenia úspešného tipovania a výhry v doposiaľ nezistenej stávkovej kancelárii,

10/ v presne nezistenej dobe od 3. júna 2013 do 4. júna 2013 na presne nezistenom mieste ponúkol cez sprostredkovateľov D.K. a D.P. finančnú hotovosť 5 000,00 € hráčovi futbalového družstva SK Převýšov, T. H., pôsobiaceho v ligovej súťaži Futbalovej asociácie Českej republiky za to, aby svojim konaním ovplyvnil výsledok futbalového zápasu SK Strakonice 1908 - SK Převýšov, uskutočneného dňa 5. júna 2013, s výsledkom 3:0 tak, aby po 15. minúte futbalového zápasu boli strelené najmenej štyri góly futbalovým družstvom SK Strakonice 1908, za účelom umožnenia úspešného tipovania a výhry v doposiaľ nezistenej stávkovej kancelárii,

11/ v presne nezistenej dobe do 5. júna 2013 na presne neustálenom mieste ako sprostredkovateľ pre I.Z spolu s už odsúdeným R. R. ponúkol finančnú hotovosť najmenej 16 000,00 € hráčovi futbalového družstva FC Graffin Vlašim M.K. a L.K., pôsobiaceho v ligovej súťaži Futbalovej asociácie Českej republiky za to, aby svojim konaním ovplyvnili výsledok futbalového zápasu HFK Olomouc - FC Graffin Vlašim, uskutočneného dňa 5. júna 2013 s výsledkom 4:0 tak, aby po 15. minúte futbalového zápasu boli strelené najmenej štyri góly futbalovým družstvom HFK Olomouc, za účelom umožnenia úspešného tipovania a výhry v doposiaľ nezistenej stávkovej kancelárii a následne zadal príkaz na bankový prevod finančných prostriedkov v sume 112 516,26 českých korún (v prepočte 4 353,33 €), na účet číslo X. vedený v K., a. s., Česká republika, ktorého vlastníčkou je tretia osoba a tieto finančné prostriedky boli určené pre L.K.,

12/ v presne nezistenom čase dňa 11. augusta 2013 na presne nezistenom mieste po predchádzajúcej vzájomnej dohode s J.K. a J.L., ponúkol cez sprostredkovateľa J.K. finančnú hotovosť najmenej 1 000,00 € hráčovi juniorského futbalového družstva FC Vysočina Jihlava, J. H. pôsobiaceho ako brankár v juniorskej ligovej súťaži Futbalovej asociácie Českej republiky za to, aby svojim konaním ovplyvnil výsledok futbalového zápasu FC Vysočina Jihlava - AC Sparta Praha, uskutočneného dňa 12. augusta 2013, s výsledkom

2:0 tak, aby na futbalovom zápase boli strelené najmenej štyri góly, za účelom umožnenia úspešného tipovania a výhry zo stávkovej činnosti,

13/ v presne nezistenej dobe od 11. augusta 2013 do 18. augusta 2013 na presne nezistenom mieste po predchádzajúcej vzájomnej dohode s D.K. telefonicky ponúkol cez sprostredkovateľa D.K. finančnú hotovosť najmenej 9 000,00 € hráčovi juniorského futbalového družstva FC MAS T. R. M., pôsobiaceho v juniorskej ligovej súťaži Futbalovej asociácie Českej republiky za to, aby svojím konaním s ďalšími bližšie nezistenými hráčmi ovplyvnili výsledok futbalového zápasu AC Sparta Praha - FC MAS T., uskutočneného dňa 19. augusta 2013, s výsledkom 3:1 tak, aby na futbalovom zápase boli strelené najmenej štyri góly, za účelom umožnenia úspešného tipovania a výhry zo stávkovej činnosti,

14/ v presne nezistenom čase dňa 23. augusta 2013 na presne nezistenom mieste po predchádzajúcej vzájomnej dohode s M.M. telefonicky ponúkol cez sprostredkovateľa M.M. finančnú hotovosť najmenej 25 000,00 českých korún (v prepočte 974,09 €) hráčovi futbalového družstva SK Roudnice nad Labem D. B., pôsobiaceho v ligovej súťaži Futbalovej asociácie Českej republiky za to, aby svojím konaním s ďalšími bližšie nezistenými hráčmi ovplyvnili výsledok futbalového zápasu MFK Chrudim - SK Roudnice nad Labem, uskutočneného dňa 24. augusta 2013 s výsledkom 2:2 tak, aby po 15. minúte futbalového zápasu boli strelené najmenej štyri góly, za účelom umožnenia úspešného tipovania a výhry zo stávkovej činnosti,

15/ v presne nezistenej dobe najneskôr dňa 30. augusta 2013 na presne nezistenom mieste po predchádzajúcej vzájomnej dohode ponúkol cez sprostredkovateľa M.H. finančnú hotovosť najmenej 20 000,00 € hráčovi futbalového družstva FK Ústí nad Labem, M. V., pôsobiaceho v ligovej súťaži Futbalovej asociácie Českej republiky za to, aby svojím konaním s ďalšími bližšie nezistenými hráčmi ovplyvnili výsledok futbalového zápasu Dynamo České Budějovice - FK Ústí nad Labem, uskutočneného dňa 30. augusta 2013 s výsledkom 0:2 tak, aby po 15. minúte futbalového zápasu boli strelené 3 až viac gólov, a aby mužstvo FK Ústí nad Labem prehralo najmenej o dva góly, za účelom umožnenia úspešného tipovania a výhry zo stávkovej činnosti.

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky navrhol schváliť dohodu o vine a treste a uložiť obvinenému úhrnný trest odňatia slobody

podľa § 333 ods. 2 Tr. zák. s použitím podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 36 mesiacov. U obvineného vzal do úvahy poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/, písm. o/ Tr. zák. a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne mal odložiť na skúšobnú dobu 5 rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe.

Prokurátor s obvineným sa dohodli na uloženom obmedzení spočívajúcom v zákaze návštev futbalových stretnutí v súťažiach organizovaných Slovenským futbalovým zväzom a na obmedzení spočívajúcom v zákaze stretávania sa s I. Ž., nar. X., R. R., nar. X. a M. T., nar. X. a na povinnosti podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom výchovnému programu.

Prokurátor v návrhu na schválenie dohody o vine a treste navrhol obvinenému uložiť peňažný trest vo výmere 10 000 € a pre prípad marenia jeho výkonu podmiennečného trestu ustanoviť obvinenému nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov. Prokurátor s obvineným sa dohodli na zaplatení peňažného trestu v 10 mesačných splátkach v sume po 1 000 €, a tým, že peňažný trest bude uhradený v lehote do jedného roku od právoplatnosti rozsudku. Prokurátor v návrhu na schválenie dohody o vine a treste navrhol obvinenému podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uložiť trest prepadnutia veci mobilných telefónov. Mobilný telefón zn. NOKIA, typ BL-5CB, IMEI: X. so SIM kartou O2, číslo X., mobilný telefón zn. NOKIA, typ BL-5CB, IMEI: X. so SIM kartou O2, číslo X..

Samosudkyňa Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica dňa 9. decembra 2015 rozhodla podľa § 331 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku tak, že návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorý predložil prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky dňa 20. novembra 2015, evidovaný pod sp. zn. VII/2 Gv 22/13/1000 – 166, ktorú uzavrel s M. D. obvineným z pokračovacieho prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona a z prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i/ Trestného zákona odmietla.

V písomnom odôvodnení rozhodnutia uviedla, že preskúmala predložený návrh na dohodu o vine a treste ako aj obsah predloženého spisového materiálu a dospela k záveru, že v konkrétnom prípade neboli splnené zákonné podmienky na postup uvedený v ustanovení § 331 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku. Obvinený M. D. v 15 čiastkových skutkoch mal ponúkať cez viacerých sprostredkovateľov v období od 14. novembra 2012 do 30. augusta 2013 rôznej výšky finančných hotovostí hráčom rôznych futbalových družstiev pôsobiacich v ligovej súťaži Futbalovej asociácie Českej republiky za to, aby svojim konaním spolu s ďalšími, bližšie nezistenými hráčmi, ovplyvnili výsledky futbalových zápasov za účelom umožnenia úspešného tipovania a výhry zo stávkovej činnosti. Za uvedené obdobie ponúkol finančnú hotovosť najmenej vo výške 91 018,70 €. V jednom prípade, konkrétne v skutku uvedenom v bode 11/, okrem čiastky 16 000 €, ktorú ponúkol dňa 5. júna 2013 cez sprostredkovateľa spolu už s odsúdeným R. R. hráčovi futbalového družstva, aj zadal príkaz na bankový prevod finančných prostriedkov v sume 112 516,26 ČK (v prepočte 4 353,33 €) z účtu vedenom v K., a. s., Česká republika, ktorého vlastníčkou bola tretia osoba a tieto finančné prostriedky boli určené pre „L.K.“, pôsobiaceho v ligovej súťaži Futbalovej asociácie Českej republiky. Navrhovanú dohodu samosudkyňa špecializovaného trestného súdu považovala za zrejme neprimeranú. Predmetný návrh na schválenie dohody o vine a treste nezodpovedá zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona. Dohodnutý výrok o treste, podľa názoru samosudkyne, nezodpovedá základným zákonným pravidlám platným pre ukladanie trestov. Vzhľadom k tomu, že obvinený M. D. sa v pätnástich prípadoch dopustil korupčného deliktu ako aj vzhľadom na spôsob spáchania jednotlivých čiastkových skutkov, ich následok, zavinenie ako aj pohnútku, prvostupňový súd považuje uzavretú dohodu v časti o treste za neprimeranú. Dohodnuté tresty nezodpovedajú základným zákonným pravidlám platným pre ukladanie trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona. Dohodnutý výrok o treste súd považoval za neprimerane mierny. Trestom odňatia slobody, ktorý nebude spojený s jeho okamžitým výkonom, sa nevytvoria podmienky na prevýchovu obvineného a ani iných neodradí od páchania takéhoto druhu trestnej činnosti.

V závere odôvodnenia rozhodnutia samosudkyňa poukázala na právoplatné rozhodnutie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-3T/28/2015, zo 4. septembra 2015, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste a odsúdenému R. R. bol za trestný čin podľa § 329 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., ktorý sa vzťahuje k skutku uvedenom pod bodom 11/ (tejto veci) a ďalších 5 čiastkových skutkov pokračujúceho prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov s podmieneným odkladom a probačným dohľadom a bola mu stanovená skúšobná doba 4 roky. Takisto aj jemu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spoluobvinenými, konkrétne aj s obvineným M. D. a takisto aj u neho bol uložený zákaz návštev futbalových stretnutí v súťažiach organizovaných

Slovenským futbalovým zväzom. Peňažný trest mu uložený nebol. Tento odsúdený svojou trestnou činnosťou ovplyvňoval výsledky futbalových družstiev pôsobiacich v ligovej súťaži v Slovenskej republike. Odsúdený R. R. päťkrát ponúkol ako sprostredkovateľ pre I. Ž. hráčom futbalového družstva FK DAC 1904 Dunajská Streda finančnú čiastku v celkovej výške 46 000,00 € a na druhej strane dvakrát prijal celkom sumu 4 000,00 €.

Proti rozhodnutiu prvostupňového súdu podal riadne, v zákonom stanovenej lehote sťažnosť prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že má za to, že navrhovaný a dohodnutý trest, jeho druhy a výmery zodpovedajú príslušným ustanoveniam Tr. zák. a nie sú zrejme neprimerané. Obvinenému po úprave trestných sadzieb vzhľadom na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností bolo možné uložiť trest odňatia slobody v rozpätí trestnej sadzby 2 – 4 roky. Navrhovaný trest odňatia slobody je v strede trestnej sadzby a prokurátor pri návrhu trestu ani nevyužil zákonnú možnosť pre zníženie trestu odňatia slobody v zmysle § 39 ods. 4 Tr. zák. Pri určovaní druhu a výmery trestu u obvineného je potrebné brať do úvahy, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život a nebol odsúdený. Z tohto pohľadu jeho predpokladanú trestnú činnosť treba považovať za tzv. ojedinelé vybočenie z inak riadneho, bez problémového spôsobu života. Je potrebné brať do úvahy, že žije usporiadaným rodinným životom, spolu s manželkou vychováva 2 maloleté deti, je zamestnaný na rozdiel od predchádzajúceho obdobia. Priznal sa k spáchaniu skutku, popísal okolnosti, za akých k ním malo dôjsť, vrátane ďalších osôb, ktoré sa na tejto trestnej činnosti mali podieľať. Účasť na protiprávnej činnosti oľutoval. Takýto postoj obvineného k spáchaniu trestného činu spoločne s jeho preukázateľnými osobnostnými pomermi v dostatočnej miere odôvodňujú záver, že na jeho prevýchovu nie je nevyhnutný „okamžitý“ výkon trestu odňatia slobody. Ochrana spoločnosti je do značnej miery eliminovaná aj uloženými obmedzeniami a povinnosťami v súvislosti s výkonom probačného dohľadu. Pri určovaní dĺžky skúšobnej doby prokurátor určil jej maximálnu dĺžku – 5 rokov. Je potrebné brať do úvahy, že keby bol obvinenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, takýto trest by mal zásadný vplyv na jeho rodinu, manželku a 2 maloleté deti, o ktoré sa stará v spoločnej domácnosti. Vo väčšine prípadov, ktoré sú predmetom tohto trestného konania nedošlo k vyplateniu ponúknutých finančných prostriedkov, spravidla preto, že zápasy neskončili dohodnutým spôsobom. reálne obvinený nezískal taký finančný prospech, ktorý by zodpovedal ponúkaným sumám finančných prostriedkov. Navrhovaný peňažný trest je pomerne vysoký.

Navrhol, aby Najvyšší súd slovenskej republiky podľa § 194 ods. 1 Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. 4T 47/2015, z 9. decembra 2015 a uložil prvostupňovému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Najvyšší súd na podklade riadne a včas podanej sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry generálnej prokuratúry Slovenskej republiky preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažnosť smeroval ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že samosudkyňa Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica rozhodla v predmetnej veci správne a v súlade so zákonom.

Samosudkyňa špecializovaného trestného súdu v odôvodnení rozhodnutia, tak isto ako aj prokurátor v sťažnosti rozviedli, ktoré skutočnosti je potrebné brať do úvahy pri ukladaní trestu páchatel'ovi trestného činu. Rozdiel medzi názorom samosudkyne špecializovaného trestného súdu a prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky je v ich vyhodnotení v prospech alebo neprospech obvineného.

Z hore uvedených dôvodov nebude Najvyšší súd Slovenskej republiky v odôvodnení tohto rozsudku uvádzať, ako má súd postupovať pri ukladaní trestu páchatel'om tzn., ktoré zásady má rešpektovať a ktoré skutočnosti má brať do úvahy, čo je účelom trestu a funkciou trestu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky, v ktorom je zakotvené, že Slovenská republika je zvrchovaný demokratický a právny štát. Základom materiálneho právneho štátu sú stelesnené také princípy ako sú právna istota a spravodlivosť. Súčasťou princípu právnej istoty je predvídateľnosť súdneho rozhodnutia, že v skutkovo obdobných prípadoch rozhodnú sudy približne rovnako, samozrejme a berúc do úvahy zásadu individualizácie trestu.

Táto zásada musí byť rešpektovaná pri skutkovo totožných prípadoch (iný obvinený skutkovo rovnaký priebeh) a aj pri skutkovo obdobných prípadoch, aby aj navonok voči verejnosti každé súdne rozhodnutie zahrnulo princípy právnej istoty aj spravodlivosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nebude v odôvodnení tohto rozhodnutia rozoberať niektoré návrhy prokurátora na schválenie dohody o vine a treste a rozhodnutia špecializovaného trestného súdu, kde tieto princípy neboli dodržané. Musí sa, ale stotožniť s rozhodnutím špecializovaného trestného súdu, v tejto veci v ktorom poukazuje samosudkyňa na rozhodnutie špecializovaného trestného súdu vo veci R. R. (rozsudok, sp. zn. BB-3T 28/2015, zo 4. septembra 2015), ktorému bol za skutkovo totožný prípad uložený taký istý trest (okrem peňažného trestu), aký navrhuje prokurátor u obvineného M. D., ktorý spáchal o 8 čiastkových skutkov viac a ponúkol o polovicu vyššiu sumu o 45 T. E.

V tomto prípade aj keď bude braná do úvahy pri ukladaní trestu zásada individualizácie trestu a skutočnosti, ktoré v prospech obvineného M. D. uvádza prokurátor (2 maloleté deti, zamestnal sa), nemôže byť uložený taký istý trest, pretože by to bolo v rozpore s princípom právnej istoty.

K úvahám prokurátora, že obvinený nezískal taký finančný prospech, ktorý by zodpovedal ponúkaným sumám a že nedošlo k vyplateniu ponúknutých finančných prostriedkov spravidla preto, že západy neskončili dohodnutým spôsobom, je treba uviesť, že prokurátor musí brať do úvahy aj tú skutočnosť, že v prípade, keď došlo k ovplyvneniu zápasu, akú sumu museli vyplatiť stávkové kancelárie tipujúcim, ktorí výsledok uhádli, a aj to, že zrejme aj obvinený patril k tým, ktorí na tieto výsledky vsádzali a profitovali z nich. Vo svojich výpovediach obvinený potvrdil, že stávkoval a mal zriadený aj účet v stávkovej kancelárii, aj keď na meno manželky. Nie je možné nebrať do úvahy tú skutočnosť, že obvinený bol iniciátorom a organizátorom páchania trestnej činnosti.

S poukazom na konštatované skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 22. apríla 2016

JUDr. Daniel H u d á k
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová