

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/97/2013
Identifikačné číslo spisu:	1011200429
Dátum vydania rozhodnutia:	19.02.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1011200429.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., zastúpený JUDr. Štefanom Hecom, advokátom, Vajnorská č. 8/A, Bratislava, proti odporcovi: Okresný úrad Bratislava, Staromestská č. 6, Bratislava (pôvodne Obvodný pozemkový úrad v Bratislave), za účasti: Slovenský pozemkový fond, Búdková č. 36, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Bratislave č. 6811/2004, Zn. R1-5541/10/512/09/MBE zo dňa 07.10.2010, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/8/2011-40 zo dňa 06.06.2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/8/2011-40 zo dňa 6. júna 2013 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č. k. 4Sp/8/2011-40 zo dňa 06.06.2013 krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľa podľa § 250p zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), z dôvodu, že navrhovateľ v stanovenej, ani v predĺženej lehote neodstránil vady svojho návrhu, a to napriek riadne doručenému uzneseniu s poučením o možnosti odmietnutia návrhu.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Podľa navrhovateľa mal Obvodný pozemkový úrad v správnom konaní navrhovateľa poučiť a pomôcť mu odstrániť nedostatky podania a následne by aj krajskému súdu bolo zrejmé, čoho sa domáha. Podľa navrhovateľa bolo tiež možné z podaného opravného prostriedku a následného doplnenia vyvodit', že sa domáha navrátenia vlastníctva a aj dôvody podania opravného prostriedku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné priznať úspech.

Z obsahu spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že navrhovateľ podal dňa 04.11.2010 opravný prostriedok proti rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu v Bratislave č. 6811/2004, Zn. R1-5541/10/512/09/MBE zo dňa 07.10.2010, ktorý nespĺňal náležitosti podania v zmysle § 249 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p. na základe čoho bol uznesením č. k. 4Sp/8/2011-10 zo dňa 14.02.2013 vyzvaný, aby v lehote 15 dní odstránil vady podaného návrhu a opravný prostriedok v stanovenej lehote odôvodnil; konkrétne, aby doplnil dôvody podania opravného prostriedku a uviedol, čoho sa domáha (petit). Zároveň bol navrhovateľ poučený o následku odmietnutia jeho podania v zmysle § 250p O. s. p. v prípade márneho uplynutia lehoty.

Navrhovateľ na výzvu krajského súdu reagoval podaním zo dňa 01.03.2013, v ktorom uviedol, že žiada, aby súd rozhodol v jeho prospech a žiadal tiež odloženie rozhodnutia do zabezpečenia právneho zástupcu. K doplneniu tiež priložil viacero strán rôznych prekopírovaných dokumentov. V zmysle uvedenej žiadosti poslal krajský súd navrhovateľovi oznámenie, že mu predlžuje lehotu na odstránenie väd návrhu do 31.03.2013.

Navrhovateľ ani v takto predĺženej lehote (a ani do vydania napadnutého uznesenia) neodstránil vady podaného opravného prostriedku.

Zákonom č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov boli s účinnosťou od 01.10.2013 okrem iných zrušené aj obvodné pozemkové úrady (§ 8 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z.), pričom v zmysle § 9 prešla ich pôsobnosť ustanovená osobitnými predpismi na okresné úrady. Nakoľko pôvodný odporca zanikol ako právnická osoba, účastníkom konania na strane odporcu sa stal Okresný úrad Bratislava z titulu zákonných zmien.

Podľa § 42 ods. 3 veta prvá O. s. p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podľa § 249 ods. 2 O. s. p. musí žaloba okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

Podľa § 250p O. s. p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Občiansky súdny poriadok upravuje v piatej časti správne súdnictvo. V tretej hlave tejto časti je upravený postup súdov pre rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov. V § 250l ods. 2 O. s. p. je odkaz na primerané použitie druhej hlavy piatej časti (rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov). V § 249 ods. 2 O. s. p. (ktorý sa použije primerane) sú upravené náležitosti žaloby a podľa § 250p O. s. p. súd opravný prostriedok odmietne okrem iného vtedy, ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu.

Odvolací súd považoval za dôležité uviesť, že v konaní podľa tretej hlavy piatej časti O. s. p. sa dôsledne uplatňuje dispozičná zásada; tzn., že súd preskúmava napadnuté rozhodnutie správneho orgánu len v rozsahu a z dôvodov, ktoré určí navrhovateľ vo svojom návrhu v zmysle zásady *iudex ne eat ultra petita partium* (sudca nech nejde nad návrhy strán). Je preto na účastníkoch, aby riadne a adekvátne zvolenými právnymi prostriedkami uplatňovali svoje subjektívne hmotné práva a právom chránené záujmy; a to platí aj v reštitučných sporoch. Mimoriadnosť reštitučných konaní však odôvodňuje dôsledné plnenie poučovacej povinnosti súdu voči účastníkom (vo všeobecnej podobe napr. podľa § 5

O. s. p, podľa § 43 ods. 1 O. s. p. a pod.), avšak aj táto povinnosť má svoje medze a je sústredená predovšetkým na poučenie účastníkov o procesných právach tak, aby nebola porušená nestrannosť súdu voči účastníkom (súd nemôže účastníkov poučovať o ich hmotných právach; v takom prípade by išlo o návod k úspešnému postupu v súdnom konaní). Ak splnil súd povinnosť poučiť navrhovateľa, je už len vecou navrhovateľa, či vady odstráni alebo či vady ostanú neodstránené a bude tak daný dôvod k odmietnutiu podaného opravného prostriedku.

Krajský súd preto nepochybil, keď opravný prostriedok navrhovateľa podľa § 250p O. s. p. odmietol, pretože chýbajúce náležitosti opravného prostriedku (v podanom opravnom prostriedku aj po doplnení naďalej chýbali dôvody podania, t.j. v čom videl navrhovateľ nesprávnosť napadnutého rozhodnutia alebo postupu správneho orgánu) bránili vecnému vybaveniu návrhu, pričom krajský súd na odstránenie tohto nedostatku navrhovateľa vyzval, poučil ho o následkoch neodstránenia tejto vady a na žiadosť mu aj predĺžil lehotu na doplnenie. Výzva krajského súdu zo dňa 14.02.2013 k doplneniu podaného opravného prostriedku bola formulovaná jednoznačne a zrozumiteľne, sú v nej odkazy na príslušné ustanovenia O. s. p. a bola teda plne v súlade s § 5 O. s. p. o všeobecnej poučovacej povinnosti súdov.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/8/2011-40 zo dňa 06.06.2013 podľa § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 O. s. p. v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p., § 224 ods. 1 O. s. p. a § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporca nemá nárok na ich náhradu zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.