

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí 17. marca 2009 v Bratislave v trestnej veci pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona – ustanovenie opatrovníka **mal. A. J.**, o návrhu predsedu senátu Krajského súdu v Trenčíne na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. takto

r o z h o d o l:

I. Sudcovia Krajského súdu v Trenčíne **sú vylúčení** z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. vedenej na tomto súde pod sp. zn. 3 Tpo 5/2009.

II. Trestná vec vedená na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 3 Tpo 5/2009, pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa tomuto súdu **odníma a prikazuje** sa Krajskému súdu v Trnave.

O d ô v o d n e n i e:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Trenčíne svojim podaním z 12. septembra 2008, sp. zn. 2 Pv 648/08 podala na Okresný súd Trenčín návrh na ustanovenie opatrovníka pre maloletú A. J.. Návrh odôvodnila tým, že Úrad justičnej a kriminálnej polície v Trenčíne pod sp. zn. ORP-977/OEK-TN-08 vedie vo veci trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín uznesením z 18. septembra 2008, sp. zn. O Tp 917/2003, podľa § 48 ods. 2 Tr. por. ustanovila mal. A. J. za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Trenčíne – odbor sociálnych vecí.

Proti tomuto uzneseniu podala sťažnosť matka maloletej JUDr. J. J. a spis bol preto predložený na rozhodnutie o sťažnosti Krajskému súdu v Trenčíne.

Predseda senátu Krajského súdu v Trenčíne, ktorému bola vec pridelená na rozhodnutie podaním predloženým Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 2. marca 2009 oznámil, že vo vzťahu k účastníkom konania, za situácie, keď JUDr. J. J. je sudkyňa Okresného súdu v Trenčíne a podozrivý JUDr. A. J. je advokátom so sídlom v Trenčíne, sa cíti byť zaujatý.

Zároveň uviedol, že Najvyšší súd Slovenskej republiky v iných právnych veciach už svojimi uzneseniami, sp. zn. 5 Nc 33/2008, 5 Nc 35/2008 a 3 Nc 2/2009 vo vzťahu k sudcom Krajského súdu v Trenčíne vyslovil, že všetci sudcovia tohto krajského súdu sú vylúčení z rozhodovania vecí vedených na Okresnom súde v Trenčíne a týkajúcich sa úpravy práv k maloletým deťom J.. Uvedená skutočnosť vylučuje aj postup podľa § 32 ods. 1 Tr. por.

Žiadal preto, aby najvyšší súd predmetnú trestnú vec podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Krajskému súdu v Trenčíne odňal a prikázal ju na prerokovanie a rozhodnutie inému krajskému súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako príslušný súd v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. na rozhodnutie o návrhu na odňatie a prikázanie veci, preskúmal predmetný návrh a dospel k záveru, že je opodstatnený.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. zmeniť miestnu príslušnosť možno len z dôležitých dôvodov, ktoré čo sa týka ich závažnosti sú porovnateľné s ústavnou zásadou neodňateľnosti nikoho jeho zákonnému sudcovi (čl. 41 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), a ktoré spomenutú ústavnú zásadu umožňujú prelomiť.

Dôležitým dôvodom v uvedenom zmysle je treba rozumieť aj vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu z rozhodovania. Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. je z vykonávania úkonov trestného konania okrem iného vylúčený sudca u ktorého možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci, alebo osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka.

Z podania predsedu senátu Krajského súdu v Trenčíne (čl. 24) vrátane priloženého vyjadrenia sudcov tohto súdu (čl. 26-30) vyplýva, že takmer všetci sudcovia deklarujú bližší vzťah k matke a otcovi maloletej A. J., osobne ich poznajú, prichádzajú s nimi do styku v rámci svojej profesnej činnosti, pričom vyjadrili svoj postoj a vnútorný pocit, že sa cítia byť zaujatí.

Táto skutočnosť potom preukázateľne predstavuje takú prekážku, ktorú treba kvalifikovať tak, že z rozhodovania v predmetnej trestnej veci sú vylúčení všetci sudcovia Krajského súdu v Trenčíne. Vzhľadom na túto prekážku, ktorá zároveň predstavuje dôležitý dôvod pre odňatie veci miestne príslušnému súdu a jej prikázanie na rozhodnutie inému súdu toho istého stupňa, o podanom návrhu podľa § 23 ods. 1 Tr. por. rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 17. marca 2009

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková