

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/68/2020
Identifikačné číslo spisu:	7517200130
Dátum vydania rozhodnutia:	27.05.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Ľalík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:7517200130.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Platiteľ sa oplatí s. r. o., so sídlom v Bratislave, Mostová 2, IČO: 45 684 618, zastúpenej spoločnosťou Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Michalská 14, IČO: 47 255 706, proti žalovanému K. R., bývajúcemu v G., o zaplatenie 238,75 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 8Csp/6/2017, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 9. mája 2019 sp. zn. 2Co/87/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Stranám sporu náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice - okolie (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 10. januára 2019 č. k. 8Csp/6/2017-65 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 238,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 75,26 eur od 10. januára 2014 do zaplatenia, zo sumy 74,93 eur od 13. februára 2014 do zaplatenia, zo sumy 20,21 eur od 11. marca 2014 do zaplatenia, zo sumy 68,35 eur od 10. apríla 2014 do zaplatenia, a to všetko v splátkach vo výške 20 eur mesačne splatných vždy 10. dňa kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia, čo i len jednej splátky. Výslovil, že žalobkyňa má nárok na náhradu 100 % trov konania proti žalovanému s tým, že o výške trov konanie bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

V odôvodnení uviedol, že na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobkyne a žalovaným bol platne založený právny vzťah týkajúci sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti. Bolo povinnosťou žalovaného uhradiť cenu za poskytnuté služby vo výške 238,75 eur spolu s príslušenstvom pohľadávky v zmysle § 43 ods. 2, 5 písm. b) a c) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v platnom znení. Vznesenú námietku žalovaného nepovažoval za dôvodnú, lebo žaloba bola podaná elektronicky 4. januára 2017, ktorá bola doplnená 10. januára 2017, a preto k premlčaniu práva nedošlo. Súd prvej inštancie

žalobe vyhovel, vrátane uplatneného príslušenstva pohľadávky s tým, že povolil žalovanému splátky mesačne vo výške 20 eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku vždy do 10. dňa toho-ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) na základe podaného odvolania žalovaným rozsudkom z 9. mája 2019 sp. zn. 2Co/87/2019 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Nepriznal stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd nezistil porušenie akéhokoľvek čiastkového práva žalovaného na realizáciu jeho procesných oprávnení v konaní pred súdom, ktoré by malo negatívny vplyv na ochranu jeho oprávnených záujmov. Konštatoval, že žaloba bola na súd doručená v elektronickej forme už dňa 4. januára 2017, v dôsledku čoho žalobca uplatnil svoj nárok pred uplynutím trojročnej premlčacej lehoty dňa 10. januára 2017, a preto súd prvej inštancie vznesenú námietku premlčania posúdil správne ako nedôvodnú. Za správne považoval aj priznanie úroku z omeškania, na zaplatenie ktorých vzniká veriteľovi nárok aj bez osobitnej dohody priamo zo zákona (§ 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka). Súhlasil aj so stanovením lehoty na plnenie v splátkach, ktorých výšku považoval za adekvátnu pomerom žalovaného, celkovej výške dlhu a času jeho splatnosti, zohľadňujúc právo žalobcu na uspokojenie dlhu v primeranej lehote. Napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny v zmysle § 387 ods. 1 CSP. Náhradu trov odvolacieho konania stranám sporu nepriznal.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodil z ustanovenia § 420 písm. c) CSP, že strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, ako aj z ustanovenia § 420 písm. f) CSP, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovali jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Namietal postup súdu s tým, že tvrdil, že on ako obyčajný človek sa nemôže dostať k spravodlivosti. Poukázal na svoje nepriaznivé sociálne a majetkové pomery, s tým, že je bez práce, má vyživovaciu povinnosť k nepľoletému synovi, a preto nemá z čoho splácať. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok v plnom rozsahu. Pri jeho podaní nebol zastúpený advokátom ani nepreukázal, že sám má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolačný súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. e) CSP).

5. Podľa § 429 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016, stanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania a vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom, a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429

ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v odvolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

10. V danom prípade žalovaný nie je zastúpený advokátom a nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v odvolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s § 429 CSP). Navyše aj súd prvej inštancie uznesením z 21. januára 2020 č. k. 8Csp/6/2017-89 s právoplatnosťou od 21. februára 2020 vyzval žalovaného na odstránenie vád dovolania z dôvodu nedostatku všeobecných náležitostí v zmysle § 428 CSP, ako aj vyzval žalovaného, aby na konanie pred dovolacím súdom si zvolil právneho zástupcu prostredníctvom združenia na ochranu práv spotrebiteľov, alebo, aby požiadal o pomoc Centrum právnej pomoci. Žalovaný na výzvu súdu nereagoval. Z dôvodu nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 a 2 CSP), nebolo možné uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

11. Z tohto dôvodu dovolací súd dovolanie žalovaného odmietol podľa § 447 písm. e) CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.