

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Obo/4/2018  
Identifikačné číslo spisu: 4118200741  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.04.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4118200741.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: RADAS, s.r.o., so sídlom Cabajská cesta 28, 949 01 Nitra, IČO: 36 546 321, právne zastúpeného JUDr. Jurajom Tibenským, advokátom, so sídlom Štefánikova 15, 949 01 Nitra, proti žalovanému: Mgr. Peter Zvara, Timravina 9, 811 06 Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu Vodohospodárske stavby a. s. Nitra, so sídlom Cabajská cesta č. 28, 949 01 Nitra, IČO: 31 411 487, právne zastúpenému Zvara advokáti s.r.o., Námestie SNP 1, 811 06 Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 26. februára 2018, č. k. 2Cbi/1/2018-65, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 26. februára 2018, č. k. 2Cbi/1/2018-65 mení tak, že návrh žalobcu o nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žalovaný m á p r á v o na náhradu trov konania na súde prvej inštancie a na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením krajský súd zakázal žalovanému previesť na tretie osoby alebo zaťažiť právom tretích osôb, vrátane nájomných práv, nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX pre k. ú. Nitra, okres Nitra ako pozemková nehnuteľnosť p. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 705 m<sup>2</sup> a stavba so súp. č. XX administratívna budova postavená na parc. č. XXXX/X; a to až do právoplatného skončenia konania o dovolaní proti rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 24.11.2017, č. k. 1Obo/6/2017. Krajský súd zároveň priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.
2. V odôvodnení rozhodnutia krajský súd uviedol, že návrhom doručeným krajskému súdu 06.02.2018, sa žalobca domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému previesť na tretie osoby alebo zaťažiť právom tretích osôb, vrátane nájomných práv, nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX pre k. ú. R., okres R. ako pozemková nehnuteľnosť p. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 705 m<sup>2</sup> a stavba so s. č. XX administratívna budova postavená na p. č. XXXX/X (ďalej aj „predmetné nehnuteľnosti“); a to až do právoplatného skončenia konania o dovolaní proti rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 24.11.2017, č. k. 1Obo/6/2017.
3. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že je v celosti výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností v

podiele 1/1 v pomere k celku. Žalovaný v Obchodnom vestníku č. 10/2018 z 15.01.2018, zverejnil verejné ponukové konanie na predaj uvedeného majetku vo vlastníctve žalobcu s tým, že záujemcovia majú svoje ponuky predložiť do 25.01.2018. Žalobca sa žalobou podanou dňa 28.06.2010 domáhal vylúčenia predmetných nehnuteľností zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu Vodohospodárske stavby a.s. Nitra, so sídlom Cabajská cesta 28, 949 01 Nitra, IČO: 31 411 487, v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6K/105/01, do ktorého boli do súpisu zaradené s odstupom takmer 10 rokov. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 17.01.2012, č. k. 9Cbi/27/2010-188, najskôr žalobe v celom rozsahu vyhovel. Na odvolanie žalovaného Najvyšší súd SR, ako súd odvolací, rozsudkom zo dňa 28.1.2014, č. k. 1Obo/32/2012, zrušil rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Následne Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 23.09.2014, č. k. 9Cbi/27/2010-451, žalobu zamietol. Na odvolanie žalobcu Najvyšší súd SR, ako súd odvolací, rozsudkom zo dňa 24.11.2017, č. k. 1Obo/6/2017, potvrdil rozsudok krajského súdu. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie a zároveň požiadal o odklad vykonateľnosti a právoplatnosti napadnutého rozhodnutia.

4. Žalobca mal za to, že vzhľadom na vlastnícke právo žalobcu k majetku, ktorého predaj žalovaný pripravuje, ako aj vzhľadom na prebiehajúce dovolacie konanie, je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi a žalobcovi je potrebné a dôvodné poskytnúť potrebnú ochranu, nakoľko žalovanému by inak nič nebránilo v speňažovaní predmetnej nehnuteľnosti a žalobca by bol nútený tieto nehnuteľnosti vypratať a ukončiť svoju podnikateľskú činnosť a nebol by schopný naďalej plniť si svoje záväzky, najmä splácať úver. Podľa žalobcu je zrejmé, že bez poskytnutia ochrany súdom, jestvuje odôvodnené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej majetkovej a nemajetkovej ujmy na strane žalobcu, spočívajúce nielen v strate predmetných nehnuteľností (vlastníctva, držby, užívania), ale aj v ohrození jeho ďalšej podnikateľskej činnosti, ako aj škody v súvislosti s predčasným zosplatnením úveru.

5. Krajský súd v Bratislave s poukazom na § 324 a nasl. C. s. p., uviedol že v danom spore je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu a žalobcovi je potrebné a dôvodné poskytnúť potrebnú ochranu. Mal za to, že za daného stavu z hľadiska zabezpečenia právnej istoty žalobcu, je potrebné zamedziť zhoršovaniu jeho právneho postavenia prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam žalovaným, prípadne ich zaťažovaním právami tretích osôb, ktoré by práva žalobcu v prípade úspechu vo veci samej, obmedzovali a sťažovali, poprípade znemožnili. Podľa krajského súdu sa jedná o obmedzenie práv žalovaného, ktoré musí žalovaný v tomto spore strpieť. Na základe uvedeného krajský súd nariadil neodkladné opatrenie až do právoplatného skončenia konania o dovolaní. O nároku na náhradu trov konania krajský súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C. s. p.

6. Proti napadnutému uzneseniu krajského súdu podal žalovaný odvolanie. Podľa odvolateľa je napadnuté rozhodnutie v rozpore so základnými princípmi zakotvenými v Civilnom sporovom poriadku, s cieľom a účelom zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZKV“), ako aj s ustálenou judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodovacou praxou všeobecných súdov nižšieho stupňa.

7. Podľa žalovaného, konanie začaté na Okresnom súde v Nitre, je tým istým konaním, ktoré začalo neskôr na základe toho istého návrhu na Krajskom súde v Bratislave, čo predstavuje prekážku už začatej veci. Napokon podľa žalovaného ani príslušnosť krajského súdu na rozhodovanie o neodkladnom opatrení, nie je založená žiadnym z ustanovení C. s. p., keďže takéto konanie je vedené podľa ZKV.

8. Ďalej žalovaný uviedol, že Krajský súd v Bratislave a následne Najvyšší súd Slovenskej republiky, prejudiciálne posúdili otázku vlastníctva žalobcu k predmetným nehnuteľnostiam a rozhodli, že žalobca, ako ani jeho právny predchodca, nie sú vlastníkami predmetných nehnuteľností. Skutočnosť, že žalobca je aj naďalej zapísaný na liste vlastníctva ako vlastník, podľa žalovaného vyplýva z charakteru excindančnej žaloby, ktorej úlohou nie je určiť vlastníka, ale rozhodnúť o tom, či sú predmetné nehnuteľnosti zapísané v konkurznej podstate dôvodne. Ak sú zapísané dôvodne, právo nakladať s nimi patrí úpadcovi bez toho, aby došlo k vyznačeniu zmeny vlastníka v evidencii katastra nehnuteľností.

9. Žalovaný v odvolaní poukázal aj na stanovisko obchodného kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. Objp 7/2002 (R63/2003), podľa ktorého predbežným opatrením vydaným v inom ako konkurznom konaní, nemožno správcovi zakázať, aby nakladal s vecami zapísanými do súpisu podstaty. Napadnuté uznesenie je preto podľa žalovaného v priamo rozpore s uvedeným stanoviskom. Zároveň žalovaný zdôraznil, že podanie dovolania v právoplatne skončenej veci bez toho, aby najvyšší súd odložil

vykonateľnosť dovolaním napadnutého rozsudku, nemôže brániť správcovi, aby postupoval v konkurznom konaní tak, ako mu ukladá ZKV, a to pod dohľadom konkurzného súdu.

10. Preto žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh žalobcu o nariadenie neodkladného opatrenia, zamietol. Žalovaný si zároveň uplatnil trovy odvolacieho konania.

11. Žalobca vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že napadnuté neodkladné opatrenie je zákonné a dôvodné, preto navrhuje napadnuté uznesenie potvrdiť a priznať mu trovy odvolacieho konania. Námietku litispencie považuje žalobca za nedôvodnú, pretože konanie z Okresného súdu v Nitre bolo odstúpené na Krajský súd v Bratislave s tým, že ako okresný súd, tak krajský súd, mali za to, že v danom spore sa jedná o osobitnú miestnu príslušnosť Krajského súdu v Bratislave.

12. Ďalej žalobca zdôraznil, že napriek rozhodnutiu o zápise nehnuteľností do konkurznej podstaty, nebolo doposiaľ meritorne rozhodnuté a zmluva/úkon, neboli určené za neplatné a nebolo určené, kto je vlastníkom predmetných nehnuteľností. Žalobca má za to, že v návrhu na neodkladné opatrenie, popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C. s. p., boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Bolo preukázané, že žalovaný pripravuje predaj predmetných nehnuteľností, ktoré žalobca nadobudol v dobrej viere, užíval ich a má v držbe už 18 rokov. Podľa žalobcu ZKV, ani C. s. p., nevylučujú aplikáciu ustanovení Civilného sporového poriadku voči správcovi v konkurznom konaní. Preto pokiaľ je možné správcovi v inom konaní, než konkurznom, nariadiť vylúčenie spornej veci z konkurznej podstaty, tak správcovi je možné nariadiť aj to, aby sa zdržal predaja takejto veci. Žalobca dodal, že súčasná úprava neodkladného opatrenia podľa C. s. p. je odlišná od úpravy podľa O. s. p., a to najmä v tom smere, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť aj po skončení konania a samotné podanie návrhu na neodkladné opatrenie môže byť podaním vo veci samej.

13. Napokon žalobca namietol trovy odvolacieho konania uplatnené žalovaným, pretože žalovaný fakticky zastupuje sám seba, keďže správca ako konateľ spoločnosti vykonáva úkony, ktoré by mal a inak mohol vykonať priamo sám ako fyzická osoba - správca. Preto prípadne vzniknuté trovy považuje žalobca za účelové a neodôvodnené.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C. s. p.), oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie, bez nariadenia pojednávania, viazaný rozsahom odvolania, odvolacími dôvodmi a zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie (§ 379, § 380 ods. 1, § 383 C. s. p.), prejednal odvolanie a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je opodstatnené.

15. Podľa § 324 ods. 1 C. s. p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa ods. 3, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

16. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ C. s. p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

18. Podľa § 12 ZKV účinného v čase vyhlásenia konkurzu, súd je oprávnený vyžiadať si od správcu správu a vysvetlenie, nahliadať do jeho účtov a vykonávať potrebné zisťovania. Správcovi môže uložiť, aby si vyžiadal na určité otázky názor veriteľského výboru alebo správcovi môže dať pokyny sám.

19. Podľa § 14 ods. 1 písm. a/, prvá veta ZKV, oprávnenie nakladať s majetkom podstaty, ako aj výkon práv a povinností, ktoré súvisia s nakladaním s majetkom podstaty, prechádzajú na správcu.

20. Podľa § 66b ZKV, súd rozhoduje opatrením, ak ukladá správcovi povinnosť, pri dohľadacej činnosti, ak rozhoduje o ustanovení opatrovníka a osobitného správcu, odmene opatrovníka, predbežnej odmene správcu, zbavení správcu mlčanlivosti, odmene likvidátora alebo ak dáva súhlas podľa tohto zákona.

21. Odvolací súd zo spisu zisťuje, že návrhom zo dňa 16.01.2018 podaným na Okresný súd Nitra dňa 17.01.2018, sa žalobca domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému previesť na tretie osoby alebo zaťažiť právom tretích osôb, vrátane nájomných práv, nehnuteľností evidované na LV č. XXXX pre k. ú. R., okres R.; a to až do právoplatného skončenia konania o dovolaní proti rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 24.11.2017, č. k. 1Obo/6/2017.

22. Odvolací súd považuje v prvom rade za potrebné uviesť, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia sa týka nehnuteľností, ktorých sa žalobca domáhal vylúčiť z konkurznej podstaty úpadcu, v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6K/105/2001. O žalobe na vylúčenie predmetných nehnuteľností rozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 23.09.2014,

č. k. 9Cbi/27/2010-451 tak, že žalobu žalobcu zamietol. Najvyšší súd Slovenskej republiky, rozsudkom zo dňa 24.11.2017, č. k. 1Obo/6/2017, rozsudok krajského súdu potvrdil, čím bolo o vylúčení predmetných nehnuteľností právoplatne rozhodnuté.

23. Následne napadnutým uznesením, krajský súd návrhu žalobcu vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie, zároveň priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Odvolací súd zdôrazňuje, že napadnutým neodkladným opatrením, tak bol správcovi uložený zákaz previesť na tretie osoby alebo zaťažiť právom tretích osôb, vrátane nájomných práv, majetok tvoriaci konkurznú podstatu, keďže o vylučovacej žalobe predmetnej nehnuteľnosti, bolo právoplatne rozhodnuté. Právoplatným rozhodnutím súdu o vylučovacej žalobe, sa totiž predmetné nehnuteľnosti považujú za majetok tvoriaci konkurznú podstatu.

24. Vyhlásením konkurzu, okrem iného, prechádza oprávnenie nakladať s majetkom podstaty na správcu podstaty (§ 14 ods. 1 ZKV). Speňažovanie podstaty patrí k hlavným úlohám správcu. Pri speňažovaní správca postupuje relatívne samostatne, jeho činnosť však podlieha kontrole súdu.

25. Konkurzné konanie tak, ako každé súdne konanie, je autonómne v tom, že postupovať v ňom, robiť úkony a iným spôsobom ovplyvňovať jeho priebeh, môže len súd, na ktorom konkurzné konanie prebieha a len v rámci tohto konania. V rámci dohľadu môže súd postup správcu pri speňažovaní usmerňovať pokynmi podľa § 12 v spojení s § 66b ZKV. Do súdneho konania nemôže zasahovať žiaden iný súd (s výnimkou súdu rozhodujúceho o opravnom prostriedku), ale ani ten istý súd v rámci iného konania.

26. Odvolací súd v tejto súvislosti odkazuje aj na Stanovisko obchodného kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. decembra 2002, sp. zn. Obpj 7/2002 (R 63/2003), podľa ktorého usmerňovať činnosť správcu podstaty, môže súd len v rámci konkrétneho konkurzného konania. Rozhodnutím vydaným v inom súdnom konaní nie je možné správcovi podstaty ukladať povinnosti, ktorými by sa upravoval jeho postup v konkurznom konaní. Takýto postup by mohol viesť k situácii, že by správcovi boli dané vzájomne si odporujúce pokyny. Predbežným opatrením vydaným v inom konaní preto nemožno správcovi zakázať, aby nakladal s vecami zapísanými do súpisu podstaty. Takéto predbežné opatrenie by bolo neprípustným zásahom do iného konania.

27. Keďže bolo napadnutým neodkladným opatrením, v inom ako v konkurznom konaní, správcovi zakázané nakladať s vecami zapísanými do súpisu podstaty, súd prvej inštancie nesprávne zistil skutkový a právny stav, z ktorého vyvodil aj nesprávny právny záver, ktorý je v rozpore s cieľom a účelom zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, ako aj s ustálenou judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Odvolací súd, preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave o dňa z 26. februára 2018, č. k. 2Cbi/1/2018-65, podľa § 388 C. s. p. zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

28. O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 396 ods. 1, 2 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. a 262 ods. 1, 2 C. s. p. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

29. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v

takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.). Dovolanie je podľa § 421 C. s. p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.). Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1). Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie prípustné podľa § 420 C. s. p. možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie prípustné podľa § 421 C. s. p. možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C. s. p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C. s. p.). Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.). Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.)