

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **PhDr. M. M.**, zastúpeného advokátom *JUDr. J. T.*, proti žalovanému: **Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 18. mája 2007, č. 846/2007/2000, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. marca 2008, č. k. 2 S 256/2007-20, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **p o t v r d z u j e** napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. marca 2008, č. k. 2 S 256/2007-20.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie s odôvodnením, že žaloba bola podaná oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca, v ktorom uviedol, že je toho názoru, že prvostupňový súd sa nedostatočne oboznámil s obsahom žaloby a jej prílohami. Ďalej uviedol, že tak ako uviedol v žalobe, v čase rozhodovania správneho orgánu bol ešte v platnosti Služobný predpis č. 5/2004 zo 06.12.2004, resp. sa naň hľadelo ako keby bol v platnosti. Vnútorným listom z 23.07.2007, č. 8/2007-2000 sa dozvedel, že tento predpis stratil platnosť a účinnosť ešte dňa 01.06.2006. S uvedeným vnútorným listom č. 8/2007-2000 sa však oboznámil až 23.07.2007. To znamená, že sa dodatočne objavila a zistila závažná okolnosť, ktorá mu v čase rozhodovania nebola známa. Z toho dôvodu v zákonnej lehote v zmysle § 143 zákona č. 312/2001 o štátnej službe v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o štátnej službe) podal vedúcemu úradu návrh na preskúmanie právoplatného rozhodnutia, ktorý nebol akceptovaný. Následne sa v zákonnej lehote obrátil na súd. Ďalej uviedol, že je presvedčený, že pokiaľ by sa súd dôsledne oboznámil s celým spisovým materiálom, nariadil by pojednávanie, kde by mal skúmať ako prejudiciálnu otázku, či návrh bol podaný v zákonnej lehote a následne mohol rozhodovať o merite veci. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že podanému odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Predmetom konania v danej veci bola žaloba, ktorú podal žalobca na vecne príslušný Krajský súd v Bratislave dňa 28.09.2007. Žaloba bola podaná oneskorene, lebo ako to správne uviedol krajský súd v napadnutom uznesení, rozhodnutie žalovaného správneho orgánu zo dňa 18. mája 2007, č. 846/2007/2000, ktoré malo byť predmetom súdneho preskúmvacieho konania, bolo žalobcovi doručené dňa 29.05.2007. Posledný deň dvojmesačnej lehoty na podanie žaloby (§ 250b ods. 1 OSP) bol 29.07.2007 (nedeľa). Žaloba v danej veci mohla byť podaná najneskôr v pondelok 30.07.2007 (§ 57 v spojení s § 246c ods. 1 OSP). Bola podaná až 28.09.2007, teda oneskorene.

Správny bol preto postup krajského súdu, ktorý podľa § 250d ods. 3 OSP napadnutým uznesením zastavil konanie z dôvodu oneskoreného podania žaloby. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta OSP potvrdil. Meritórne sa vecou nezaoberal vzhľadom na procesný charakter napadnutého uznesenia.

K tvrdeniu žalobcu, že sa dodatočne objavila a zistila závažná okolnosť, ktorá mu v čase rozhodovania nebola známa, a z toho dôvodu v zákonnej lehote v zmysle § 143 zákona č. 312/2001 o štátnej službe v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o štátnej službe) podal vedúcemu úradu návrh na preskúmanie právoplatného rozhodnutia, ktorý nebol akceptovaný a následne sa v zákonnej lehote obrátil na súd, je potrebné uviesť, že na plynutie dvojmesačnej lehoty na podanie žaloby nemala vplyv tá skutočnosť, že žalobca podal návrh na preskúmanie právoplatného rozhodnutia podľa § 143 zákona o štátnej službe. Bez ohľadu na iné podania v danej veci bolo potrebné podať žalobu v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni; zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť (§ 250 b ods. 1 druhá veta OSP) a jej plynutie sa inými podaniami neprerušuje.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP. Žalobcovi náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná, pretože nebol v odvolacom konaní úspešný.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 1. júla 2009

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová