

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Zdzislaw Mieczyslaw Pitera – Blue – Media**, so sídlom Bardejovská 220/1, Svidník, IČO: 46 213 058, v zastúpení JUDr. Dušan Remeta, advokát, Masarykova 2, Prešov, proti žalovanej: **Sociálnej poisťovni, ústredie v Bratislave**, ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. **15523-2/2014-BA zo dňa 10.2.2014**, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. **k. 4S/43/2014-46 zo dňa 26.mája 2015**, v spojení s jeho opravným uznesením č. **k. 4S/43/2014-53 zo dňa 17. septembra 2015**, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 4S/43/2014-46 zo dňa 26.mája 2015 v spojení s opravným uznesením č.k. 4S/43/2014-53 zo dňa 17. septembra 2015 **z r u š u j e**.

O d ô v o d n e n i e

1.

Napadnutým uznesením č. k. 4S/43/2014-46 zo dňa 26. mája 2015 Krajský súd v Prešove v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 4S/43/2014-53, zo dňa 17. septembra 2015, pripustil na strane žalobcu v II. rade vstup do konania B.B., poukazom na ust. § 92 ods. 1 v spojení s ust. § 246c ods. 1 O.s.p.

Z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu vyplynulo, že B., zamestnankyňa žalobcu podala návrh na vstup do konania na strane žalobcu podľa ust. § 92 ods. 1 O.s.p. a keďže boli

splnené procesné podmienky na jej pripustenie krajský súd rozhodol tak, že návrhu na vstup do konania vyhovel.

2.

Vo včas podanom odvolaní z dôvodov uvedených v ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. sa žalovaná nestotožnila s výkladom ust. § 92 ods. 1 v spojení s ust. § 246c ods. 1 O.s.p. a právnym posúdením veci zo strany krajského súdu. Vyjadrila presvedčenie, že ust. § 92 ods. 1 O.s.p. sa používa v sporovom konaní a taktiež poukázala na znenie ust. § 246c ods. 1 O.s.p. z ktorého vyplynulo, že ust. § 92 ods. 1 O.s.p. sa v správnom konaní nepoužíva. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhla, aby súd odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil.

3.

Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovanej zo dňa 21.10.2015 sa plne stotožnil s názorom krajského súdu a právny názor žalovanej prezentovaný v odvolaní nemá podľa jeho názoru oporu v zákone a je v priamom rozpore s ustanovením § 246c ods. 1 O.s.p.

4.

Podľa § 492 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., s § 492 ods. 2 S.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p., s § 492 ods. 2 S.s.p.) a dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu, vychádza z nesprávneho právneho posúdenia a je potrebné ho zrušiť.

V správnom súdnictve prejednávajú sudy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

Podľa ust. § 249 ods. 1, 2 O.s.p., konanie sa začína na návrh, ktorý sa nazýva žalobou.

Žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

Podľa § 250 ods. 1 O.s.p. účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie, či bolo možné rozhodnúť o pripustení pristúpenia účastníka konania na strane žalobcu na základe jeho návrhu podľa ust. § 92 ods. 1 O.s.p.

Odvolačí súd vychádzajúc z uvedeného dospel k záveru, že pokiaľ krajský súd pripustil vstup B. do konania na strane žalobcu podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku (§ 92 ods. 1 O.s.p.), nepostupoval v súlade so zákonom, pretože v správnom súdnictve je vylúčené rozhodovanie podľa § 92 ods. 1 O.s.p., keďže druhá hlava piata časť Občianskeho súdneho poriadku obsahuje osobitné ustanovenia o účastníctve (§ 250 O.s.p.).

V správnom súdnictve sa vo všeobecnosti účastníci určujú podľa druhej definície účastníkov konania, a teda účastníkom v správnom súdnictve je ten, ktorého za účastníka označuje zákon. Taktiež účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté priberie do súdneho preskúmovacieho konania súd z úradnej povinnosti a vydá o tom uznesenie, ktoré treba doručiť a proti ktorému nie je prípustné odvolanie.

Z povahy veci v danom prípade je preto vylúčené pristúpenie fyzickej alebo právnickej osoby do konania, či už na strane žalobcu, alebo na strane žalovaného podľa § 92

ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd z uvedených dôvodov preto konštatuje, že krajský súd svojim postupom, ktorým pribral podľa ust. § 92 ods.1 O.s.p. B. do konania na strane žalobcu sa v konaní dopustil takej vady konania, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, a preto napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa bez ďalšieho zrušil.

Rozhodnutie senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.

V Bratislava dňa 30. novembra 2016

JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Viera Vraníková