

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 5Ndc/5/2020                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 6120326794                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 26.11.2020                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Oľga Trnková             |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2020:6120326794.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Inkasáreň, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 777 974, zastúpenej Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou v Bratislave, Americká 2, proti žalovanému M. C., bývajúcemu v W., L. D. X XXX/XX, o 70,70 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7 Csp 108/2020, o nesúhlase s postúpením veci, takto

### rozhodol:

Na prejednanie veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7 Csp 108/2020 je príslušný Okresný súd Levice.

### Odôvodnenie

1/ Okresný súd Levice predložil spis Najvyššiemu súdu SR ako spoločne nadriadenému súdu Okresného súdu Levice a Okresného súdu Banská Bystrica na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu, že nesúhlasil s postúpením mu predmetnej veci Okresným súdom v Banskej Bystrici. Uviedol, že Okresný súd Banská Bystrica mu postúpil vec vedenú pod sp. zn. 26 Up 1259/2020 ako súdu miestne príslušnému na konanie a to v zmysle § 10 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov. Považoval pritom za preukázané, že Okresný súd Banská Bystrica ihneď po oznámení poštového doručovateľa ( Slovenská pošta a. s. ) , že platobný rozkaz s prílohami nebol žalovanému doručený, pretože adresát zásielky je neznámym ( čl. 21 ) , postúpil spor tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému súdu, a to bez vykonania úkonov na účely zistenia inej adresy žalovaného v registroch súdu alebo v registroch iných orgánov, ktoré má súd k dispozícii. Teda Okresný súd Banská Bystrica nepostupoval správne, keď mu postúpil vec napriek tomu, že v priebehu konania nezisťoval pobyt žalovaného nijakým spôsobom .Nelustroval žalovaného prostredníctvom dostupných registrov , a teda neaplikoval ustanovenie § 9 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. , čo vyplýva z postúpeného spisu.

2/ Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd , ktorému bol spis postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti, ak ide o spor o miestnu príslušnosť predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu . Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

3/ V upomínacom konaní, ako alternatívnom spôsobe uplatňovania peňažných nárokov , na ktoré je

podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z o upomínacom konaní ( ďalej len „ZoUK“ ) kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica , podal žalobca návrh na vydanie platobného rozkazu voči žalovanému , ktorým uplatnil peňažnú pohľadávku v uvedenej sume . Žalovaného označil v súlade s § 4 ods. 2 ZoUK, keď ako jeho adresu pobytu uviedol W., ul. U. XXXX/XX.

3/ V danom prípade platobný rozkaz s prílohami nebol žalovanému doručený na uvedenú adresu a žalobca navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie podľa CSP.

4/ Následne Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Levice ako súdu príslušnému na jej prejednanie , nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 resp. § 14 ods. 3 ZoUK.

5/ V prípade , ak sa súdu nepodarí platobný rozkaz doručiť žalovanému elektronicky a ten ho ani neprevezme v listinnej podobe na adrese uvedenej žalobcom, čo je daný prípad, súd podľa § 9 ods. 3 ZoUK vykoná lustrácie v jemu dostupných databázach na zistenie inej adresy žalovaného. V prípade zistenia inej adresy , ako na tej, na ktorej sa súdu platobný rozkaz doručiť nepodarilo, sa súd pokúsi doručiť zásielku na takto zistenú adresu.

6/ Z dôvodu, že podľa názoru Okresného súdu Levice Okresný súd Banská Bystrica nevykonal potrebné lustrácie na zistenie inej adresy žalovaného , ako adresy uvedenej žalobcom , na ktorú bol platobný rozkaz neúspešne doručovaný, v súlade s citovaným § 43 ods. 2 CSP s postúpením veci nesúhlasil.

7/ Z obsahu spisu však vyplýva, že inú adresu pobytu žalovaného, ako adresu uvedenú v návrhu na vydanie platobného rozkazu t. j. W., ul. U. XXXX/XX sa nepodarilo zistiť ani lustráciou v Registri Obyvateľov, lustráciou v ZVJS, lustráciou v SP, lustráciou v centrálnej databáze konkurzov, ani v oznámení o vedení exekúcií voči žalovanému.

8/ Z toho potom možno vyvodiť záver, že nesúhlas Okresného súdu Levice s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica nie je dôvodný, lebo Okresný súd Banská Bystrica vykonal potrebné lustrácie za účelom zistenia inej adresy pobytu žalovaného , čo sa nepodarilo. Podľa uvedených lustrácií má žalovaný pobyt na adrese W., U. XXXX/XX, teda adrese pobytu uvedenej aj žalobcom v návrhu na vydanie platobného rozkazu.

9/ Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd SR rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

10/ Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.