

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/95/2018
Identifikačné číslo spisu:	7212224112
Dátum vydania rozhodnutia:	13.08.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7212224112.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ H., bývajúceho v X., a 2/ T., bývajúcej v X., proti žalovaným 1/ H., sudcovi Okresného súdu Košice I, zastúpenému JUDr. Pavlom Šopákom, advokátom v Košiciach, Kuzmányho 11, 2/ H., sudcovi Okresného súdu Košice I, 3/ H., sudkyni Krajského súdu v Košiciach, 4/ H., sudkyni Okresného súdu Košice I, 5/ J., sudkyni Okresného súdu Košice I, 6/ H., sudcovi Okresného súdu Košice I, 7/ F., sudkyni Okresného súdu Košice I, zastúpenej H., advokátkou v Košiciach, Kukučínova 19, 8/ H., sudcovi Okresného súdu Košice I, 9/ H., sudcovi Okresného súdu Košice I, 10/ J., sudcovi Okresného súdu Košice I, 11/ H., sudkyni Okresného súdu Košice I, 12/ H., sudkyni Krajského súdu v Košiciach, 13/ J., sudkyni Okresného súdu Košice I, 14/ H., sudkyni Okresného súdu Košice I, 15/ H. sudcovi Okresného súdu Košice I, zastúpenému JUDr. Pavlom Šopákom, advokátom v Košiciach, Kuzmányho 11, 16/ F., sudkyni Okresného súdu Košice I, 17/ H., sudkyni Okresného súdu Košice I, 18/ H., sudcovi Okresného súdu Košice I, 19/ H., sudcovi Okresného súdu Košice I, 20/ H., sudkyni Okresného súdu Košice I, 21/ H., sudkyni Okresného súdu Košice I, 22/ J., sudkyni Okresného súdu Košice I, 23/ H., sudcovi Okresného súdu Košice I, 24/ H., sudkyni Okresného súdu Košice I, 25/ H., sudkyni Okresného súdu Košice I, 26/ H., sudkyni Okresného súdu Košice I, 27/ H., sudkyni Okresného súdu Košice I, 28/ H., sudkyni Okresného súdu Košice I, 29/ H., sudcovi Okresného súdu Košice I, 30/ H., sudcovi Okresného súdu Košice I, 31/ H., sudkyni Okresného súdu Košice I, 32/ H., sudkyni Okresného súdu Košice I, 33/ H., sudkyni Okresného súdu Košice I, 34/ H., sudkyni Okresného súdu Košice I, 35/ H., sudcovi Okresného súdu Košice I, a 36/ H., sudkyni Okresného súdu Košice I, o ochranu osobnosti a náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 22 C 199/2012, o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 2. novembra 2017 sp. zn. 3 Co 434/2016, takto

rozhodol:

Dovolenie o d m i e t a.

Žalovaní 1/ až 36/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II rozsudkom z 28. júna 2016 č. k. 22 C 199/2012-462 zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti žalovaným zdržať sa akýchkoľvek konaní vo veci exekúcie

vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. Er 60/2001, 0 Er 60/2001 a zaplatiť im náhradu škody vo výške 100.000,- eur, zastavil konanie proti žalovanému 10/ a rozhodol, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Krajský súd v Košiciach na odvolanie žalobcov rozsudkom z 2. novembra 2017 sp. zn. 3 Co 434/2016 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny v zmysle § 387 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) a žalovaným nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/ a 2/ dovolanie bez potrebných náležitostí. Pri jeho podaní neboli zastúpení advokátom ani nepreukázali, že sami majú vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

4. Následne, súd prvej inštancie výzvou z 12. marca 2018 vyzval žalobcov, aby v lehote dvoch mesiacov od jej doručenia predložili splnomocnenie udelené advokátovi na svoje zastupovanie v dovolacom konaní a aby splnomocnený advokát doplnil ich dovolanie podaním, ktorým konvaliduje podané dovolanie.

5. Žalobcovia na výzvu súdu prvej inštancie reagovali podaním z 15. mája 2018, ktorým požiadali o predĺženie lehoty na ustanovenie advokáta v dovolacom konaní z dôvodu podania žiadosti Centru právnej pomoci o ustanovenia advokáta.

6. Žalovaní sa k dovolaniu žalobcov nevyjadrili.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.), či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

8. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

9. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016, stanovujúc osobitnú podmienku dovolacieho konania, vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 C.s.p.) zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom.

10. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C.s.p.) upravuje § 436 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C.s.p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

11. Ustanovenie § 436 ods. 1 C.s.p. predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 C.s.p. a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

12. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie väd podľa § 429 C.s.p. vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní. Rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných väd, než sú vady dovolania v zmysle § 429 C.s.p. V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie väd dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

13. V danom prípade žalobcovia nie sú v dovolacom konaní zastúpení advokátom a nejde o dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ktorí sami majú vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 C.s.p.). Vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka prípustnosti dovolania (§ 429 C.s.p.), nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

14. Vzhľadom na uvedené dovolací súd odmietol dovolanie žalobcov podľa § 447 písm. e/ C.s.p., v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C.s.p., bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

15. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C.s.p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania žalovaných rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.