

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Obdo/87/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1308208121  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.02.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1308208121.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: C. C., nar. X. E. XXXX, bytom T., proti žalovanému: SLOVAK Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, o zaplatenie 748 428 746,27 eur s príslušenstvom, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/39/2017-289 zo dňa 30. marca 2017, jednomyseľne, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolane žalobcu o d m i e t a .

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III uznesením č. k. 22Cb/96/2008-222 zo dňa 28. júna 2016 rozhodol tak, že konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.
2. V dôvodoch uznesenia uviedol, že konanie zastavil s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 1 prvé dve vety zákona č. 71/1992 Zb. z dôvodu, že súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 33 193,50 eur nebol zaplatený.
3. O odvolaní žalobcu rozhodol ako súd odvolací Krajský súd v Bratislave, uznesením č. k. 3Cob/39/2017-289 zo dňa 30. marca 2017 tak, že uznesenie Okresného súdu Bratislava III č. k. 22Cb/96/2008-222 zo dňa 28. júna 2016 potvrdil a žalovanému priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania.
4. V dôvodoch uznesenia konštatoval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia. Uviedol, že žalobca v odvolaní neuviedol žiadne vecné právne relevantné dôvody, ktoré by privedili pre neho priaznivé rozhodnutie, odvolacie dôvody neboli naplnené, a to aj napriek výzve súdu na odstránenie väd odvolania. Vzhľadom na zistené právne skutočnosti, odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 C. s. p.
5. Proti tomuto uzneseniu s vyznačenou právoplatnosťou dňa 31. mája 2017 podal žalobca dovolanie, podaním doručeným súdu dňa 12. júla 2017 s tým, že senát krajského súdu porušil jeho právo ako

fyzickej osoby podľa Ústavného zákona, ako aj Občianskeho zákonníka. Porušil jeho právo na súdnu ochranu, dôstojnosť, rovnosť a bezpečnosť. Porušil medzinárodnú zmluvu článku 7 ods. 2 a 5 a zároveň spochybnil neustrannosť. Súčasne namietal, že mu bola odňatá možnosť konať pred súdom súdu a procesnú vadu, ktorá znemožnila uplatnenie jeho zabezpečenie jemu daných práv.

6. Okresný súd Bratislava III vyzval uznesením č. k. 22Cb/96/2008-300 zo dňa 1. marca 2018 na odstránenie väd dovolania s poučením, že dovolateľ nie je zastúpený advokátom a pokiaľ dovolanie nebude obsahovať náležitosti dovolania stanovené zákonom, súd dovolanie odmietne.

7. Žalobca vady dovolania uvedené vo výzve súdu neodstránil, ale opätovne v jeho mene ďalšími podaniami označenými ako dovolanie a sťažnosť napádal správnosť uznesenia, ktorým odvolací súd prvostupňové uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za dovolanie dovolacie konanie zastavil.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 35 C. s. p.), ako súd dovolací, po zistení, že dovolanie podala včas strana (§ 424 C. s. p.) nezastúpená advokátom, proti uzneseniu súdu prvej inštancie podľa § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

9. Dovolanie bolo podané za účinnosti C. s. p. s poukazom na všetky ustanovenia ohľadne dovolania.

10. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

11. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

12. Povinnosť podľa odseku neplatí v prípadoch uvedených v odseku 2 písm. a/, b/ a c/ citovaného ustanovenia.

13. V danom prípade dovolateľ v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom a povinnosť nebyť zastúpený advokátom sa s poukazom na citované ustanovenie § 429 ods. 2 C. s. p. nevzťahuje.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní dokladov založených v spise, dospel k jednoznačnému záveru, že dovolateľ nie je zastúpený advokátom v súlade s ustanovením § 429 C. s. p. a hoci bol dovolateľ na odstránenie tejto vady dovolania, prvostupňovým súdom vyzvaný dovolateľ túto vadu dovolania neodstránil.

15. Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 35 C. s. p.) na základe takto zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že dovolanie bolo podané neoprávnenou osobou, a preto ho v zmysle § 447 písm. b/ citovaného ustanovenia odmietol.

16. Pre rozhodnutie o náhrade trov konania platí ustanovenie § 453 ods. 1 C. s. p.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.