

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6CdoD/2/2026
Identifikačné číslo spisu:	6421200232
Dátum vydania rozhodnutia:	06.08.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6421200232.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o dedičstve po poručiteľovi W. L., rod. L., narodenému XX. R. XXXX, zomrelému XX. T. XXXX, naposledy bytom L.. D.. Š. XXX/XX, Ž. M. W., vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 19D/13/2021, o dovolaní B. L., rod. U., narodenej X. J. XXXX, L.. D.. Š. XXX/XX, Ž. M. W., proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13CoD/2/2022 z 30. septembra 2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Účastníkom konania náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozhodol uznesením č. k. 19D/13/2021-294 z 25. februára 2022 tak, že určil všeobecnú hodnotu majetku poručiteľa sumou 60 516,49 €, ktorá pozostáva z hnutelností a nehnuteľností (špecifikovaných v prvom výroku odvolaním napadnutého uznesenia), výšku dlhov poručiteľa sumou 1 299,88 € (tvorených nákladmi spojenými s pohrebom poručiteľa) a čistú hodnotu dedičstva sumou 59 216,61 € (I. výrok). Zároveň potvrdil nadobudnutie dedičstva jedinému dedičovi T. L., narodenému XX. G. XXXX, s trvalým pobytom B. M. C., M.Á. Č.. U.. XXX, Č. D. v celosti (II. výrok). Taktiež určil notárke JUDr. Dominike Doušek, ako súdnej komisárke v tejto dedičskej veci, odmenu a náhradu hotových výdavkov vrátane DPH spolu v sume 551,52 €, ktorú je povinný zaplatiť dedič v lehote do troch dní odo dňa doručenia uznesenia v hotovosti do pokladne notára (III. výrok) a uložil dedičovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za konanie o dedičstve, ktorá mu vznikla vydaním uznesenia, vo výške 118 € Okresnému súde Žiar nad Hronom, do 3 dní odo dňa doručenia príkazu na úhradu, zaslaného dedičovi cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom (IV. výrok).

2. O odvolaní B. L. proti uzneseniu okresného súdu rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) uznesením sp. zn. 13CoD/2/2022 z 30. septembra 2022 tak, že odvolanie odmietol.

3. B. L. (ďalej aj „dovolateľka“) podala dňa 1. februára 2026 na poštovú prepravu dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13CoD/2/2022 z 30. septembra 2022. Dovolanie si spísala sama, nebola v konaní zastúpená advokátom, na Centrum právnej pomoci sa neobrátila.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „Najvyšší súd SR“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) dospel k záveru, že dovolanie musí odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že civilné procesné právo obsahuje (o. i.) úpravu osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom [§ 429 ods. 1 prvá veta a § 429 ods. 2 písm. a) a contrario CSP]. Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

5. Právna úprava Civilného sporového konania vyžaduje splnenie osobitnej podmienky dovolacieho konania, spočívajúcej v zastúpení dovolateľa advokátom a okrem toho trvá tiež na tom, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom. Aktuálna procesná úprava v rámci § 436 ods. 1 CSP počítá s jedinou (výnimočnou) procesnou situáciou, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu väd dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie, pričom takýto postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne väd dovolania podľa § 429 ods. 1 CSP (teda buď nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom alebo nespísania dovolania advokátom či niektorého z ďalších podaní dovolateľa) a dôvod na jeho uplatnenie je výlučne v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom. Nutnosť prihliadania (súdom prvej inštancie) na vady dovolania, týkajúce sa zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní a vedenia dovolateľa k ich odstráneniu, tu preto nie je vtedy, ak bol dovolateľ o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní riadne poučený (§ 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie väd dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

6. Krajský súd v napadnutom uznesení č. k. 13CoD/2/2022-367 dovolateľku poučil o povinnosti byť zastúpený v dovolacom konaní advokátom a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (l. č. 368) ako aj o dvojmesačnej lehote na podanie dovolania. Uznesenie odvolacieho súdu bolo dovolateľke doručené listinnou formou dňa 4. novembra 2022 (l. č. 370 súdneho spisu).

7. Dovolateľka ako iniciátorka dovolacieho konania nedoložila jednak dovolanie spísané advokátom a ani plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní udelené advokátovi, preto osobitná podmienka dovolacieho konania uvádzaná v bodoch 4. - 5. zhora, zostala nesplnená. Pre úplnosť dovolací súd uvádza, že k neodstráneniu vady reprezentovanej nezastúpením dovolateľky advokátom sa v tejto konkrétnej veci pridružilo i oneskorené podanie dovolania, ktoré bolo podané po viac ako troch rokoch od doručenia uznesenia odvolacieho súdu, teda po márnom uplynutí dvojmesačnej lehoty.

8. Najvyššiemu súdu SR preto neostávalo iné, než dovolanie podľa § 447 písm. a) a e) CSP odmietnuť.

9. Najvyšší súd SR rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Uznesenie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu SR pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.