

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Mgr. Ing. P. K. F.**, správca konkurznej podstaty úpadcu M., spol. s r. o. v konkurze, V., IČO: X. proti žalovaným **1. I. S.** nar. X., T., **2. M. I. spol. s r. o.**, R., IČO: X., obaja zastúpení JUDr. M. K. advokátom, J. **o určenie právnej neúčinnosti právneho úkonu**, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 2CoKR/63/2010, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci z Krajského súdu v Trnave je dôvodný.

Príslušným na konanie o opravnom prostriedku je Krajský súd v Trnave.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave postúpil vec vedenú pod sp.zn. 21CoRK/14/2010 Krajskému súdu v Bratislave ako súdu príslušnému na konanie o opravnom prostriedku s poukazom na ust. § 9 ods. 3 písm. a/ zák. č. 371/2004 Z. z.

Krajský súd v Bratislave s postúpením nesúhlasil a vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 104a ods. 3 O. s. p. z dôvodu, že Krajský súd v Bratislave je príslušný len na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom a vyrovnacom konaní v zmysle § 9 ods. 3 písm. a/ zák. č. 371/2004 Z. z. a nie v sporoch týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci podľa § 104a ods. 3 a § 105 ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný.

Rozsudkom č. k. 44Cbi/5/2007-182 zo dňa 22. 10. 2009 rozhodol Okresný súd Trnava o žalobe žalobcu proti žalovaným 1. a 2. o určenie neúčinnosti právneho úkonu. Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa podal žalovaný 2. odvolanie. Súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie o odvolaní Krajskému súdu v Trnave ako súdu odvolaciemu (§ 10 ods. 1 O. s. p.) Krajský súd v Trnave postúpil predmetnú vec Krajskému súdu v Bratislave ako súdu príslušnému konať vo veci v zmysle § 9 ods. 3 písm. a/ zák. č. 371/2004 Z. z. S postúpením veci vyslovil Krajský súd v Bratislave svoj nesúhlas.

Ustanovenie § 9 ods. 2 zák. č. 371/2004 Z. z. stanovuje príslušnosť okresných súdov pre obvody krajských súdov vo veciach konkurzného a vyrovnacieho konania, ako aj vo veciach týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich (s výnimkou vecí vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov). V odseku 3 tohto ustanovenia zák. č. 371/2004 Z. z. je upravená príslušnosť súdov na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným, v konkurznom a vyrovnacom konaní. Špeciálna príslušnosť pre konania o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v sporoch konkurznými konaniami vyvolanými a súvisiacimi nie je týmto zákonom upravená. Z uvedeného dôvodu sa príslušnosť na konanie o týchto opravných prostriedkoch spravuje podľa všeobecných predpisov (§ 10 ods. 1 O. s. p.).

Z uvedeného dôvodu nesúhlas s postúpením veci je dôvodný a miestne a vecne príslušným súdom na konanie o predmetnom opravnom prostriedku je Krajský súd v Trnave.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 8. decembra 2010

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová