

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P. P.**, narodeného X., štátnej príslušnosti I., t.č. miesto pobytu: Ú. S., zastúpeného advokátom Mgr. Š. J., AK so sídlom v K., proti odporcovi: **Oddelenie hraničnej kontroly Policajného zboru Bratislava** Ružinov – letisko, Letisko M. R. Štefánika, Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu odporcu č.p. M. zo dňa 21.februára 2010, o odvolaní M. Š., advokáta, AK Š., s.r.o., Ž., proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 6Sp/9/2010-34 zo dňa 13.mája 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie M. Š., advokáta, Advokátska kancelária Š., s.r.o. **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach zastavil konanie podľa § 103 OSP a § 104 ods.1 OSP vo veci podaného opravného prostriedku, ktorým sa navrhovateľ, zastúpený Mgr. Š. J., advokátom domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu odporcu č.p. M. zo dňa 21. februára 2010 o zaistení.

Dôvodil tým, že zistil, že v čase rozhodnutia veci navrhovateľ bol prepustený z útvaru zaistenia dňa 11. mája 2010 o 08.00 hod. a prevezený do Záchytného tábora v Humennom, čím odpadol dôvod zaistenia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie M. Š., advokát, AK Š., s.r.o., so sídlom v Ž. a žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pretože podľa jeho názoru sa postupom súdu účastníkovi odňala možnosť konať pred súdom a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Krajský súd v Košiciach výzvou zo dňa 2. novembra 2010, ktorá bola doručená AK Š., s.r.o. dňa 5. novembra 2010, vyzval odvolateľa M. Š., advokáta na doloženie plnomocenstva na zastupovanie v konaní a na podanie odvolania.

Na uvedenú výzvu reagoval odvolateľ podaním doručeným Krajskému súdu v Košiciach tak, že navrhovateľ splnomocnil AK Š., s.r.o. na podanie odvolania na diaľku. Uviedol, že navrhovateľovi zaslali písomné plnomocenstvo na podpis do O. N. V., kde mal posledný pobyt, avšak tam sa už nenachádzal.

Podľa jeho názoru dohoda o zastúpení nemusí mať písomnú formu. Plnomocenstvo je jednostranným právnym úkonom, ktorým splnomocniteľ oznamuje tretím osobám, že osoba na ňom uvedená (splnomocnenec) je oprávnený za neho v plnomocenstve špecifikovaných veciach konať. Plnomocenstvo iba osvedčuje existenciu dohody o zastúpení. Tým, že navrhovateľ odovzdal advokátskej kancelárii za účelom podania odvolania proti uzneseniu krajského súdu všetky pre toto podanie dôležité podklady vyplýva, že medzi Advokátskou kanceláriou Š., s.r.o. a navrhovateľom došlo k uzavretiu dohody o zastúpení. Dohoda o zastúpení bola uzavretá ústne. Osvedčenie o jej existencii a to plnomocenstvo oznamujúce tretím stranám, že navrhovateľ je zastúpený advokátskou kanceláriou sa z objektívnych dôvodov nedoložilo do spisového materiálu, to však neznamená, že odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c ods.1 OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP preskúmal uznesenie krajského súdu v medziach

odvolania a konanie mu predchádzajúce v zmysle § 246c ods.1 v spojení s §§ 211 a nasl. a dospel k názoru, že odvolanie je podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 218 ods.1 písm. b/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa § 28 ods.1 OSP zástupcovi, ktorého si účastník zvolil, udelí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo buď pre celé konania alebo len pre určité úkony.

Je teda zrejmé, že vyššie citované ustanovenie OSP upravuje formu plnomocenstva, jeho rozsah a spôsob, akým sa má udeliť. Vyžaduje sa teda písomná forma, za rovnocennú ktorej sa považuje prejav uvedený do zápisnice.

Citované ustanovenie OSP, ktoré sa vzťahuje aj na konanie podľa jeho piatej časti, upravujú oprávnenie účastníka dať sa v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí a spôsob akým sa preukazuje súdu udelenie plnomocenstva. Musí sa tak stať v písomnej forme podanou listinou, ktorá obsahuje prehlásenie účastníka o tom, že poveruje zástupcu svojim zastupovaním (plnomocenstvo), alebo prehlásením účastníka konania urobeným v tomto smere do zápisnice.

V uvedenej právnej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že M. Š. advokát, AK Š., s.r.o. so sídlom v Ž. nie je osobou oprávnenou na podanie odvolania proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 6Sp/9/2010-34 zo dňa 13. mája 2010 z dôvodu nepredloženia plnomocenstva preukazujúceho skutočnosť, že navrhovateľ splnomocnil advokátsku kanceláriu Š., s.r.o., so sídlom v Ž. na podanie odvolania proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach ako i na zastupovanie v konaní.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods.1 OSP v spojení s § 142 ods.1 OSP a § 250k ods.1 s tým, že účastníkom náhradu trov odvolacieho

konania nepriznal. Neúspešnému navrhovateľovi náhrada trov konania nepatrí, nakoľko nebol úspešný v konaní a odporca nemá zo zákona na ich náhradu nárok.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 27. apríla 2011

JUDr. Jana Henčeková, PhD.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková