

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P.**, bývajúceho v B., proti odporcom **1/ B.**, so sídlom v B., IČO: X., **2/ N.**, so sídlom v B., **3/ V.**, s miestom podnikania v M., IČO: X., zastúpeného advokátskou kanceláriou B. so sídlom v B., IČO: X., **o určenie, že pracovný pomer trvá a zaplatenie náhrady mzdy**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 4 C 75/2012, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. októbra 2012 sp. zn. 4 Co 440/2012, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Odporcom 1/ až 3/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I uznesením z 18. mája 2012 sp. zn. 4 C 75/2012 zastavil konanie voči odporcom 2/ a 3/. Zastavenie konania voči odporcom 2/ a 3/ odôvodnil tým, že navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 3. mája 2012 pred začatím pojednávania vzal svoj žalobný návrh proti odporcom 2/ a 3/. Tento dispozitívny úkon navrhovateľa súd posúdil podľa § 96 ods. 1 O.s.p. a čiastočne, voči odporcom 2/ a 3/ zastavil konanie.

Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. októbra 2012 sp. zn. 4 Co 440/2012 odvolaním napadnuté rozhodnutie o čiastočnom zastavení konania pre späťvzatie návrhu, potvrdil ako vecne správne. Na bližšie odôvodnenie a k argumentácii navrhovateľa, ktorý po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa doručil podanie v zmysle ktorého „zrušuje“ svoje čiastočné späťvzatie žalobného návrhu voči odporcovi 2/, odvolací súd uviedol, že späťvzatie návrhu je dispozitívnym úkonom účastníka konania, ktorý po jeho doručení súdu, nie je možné vziať späť.

Navrhovateľ po doručení rozhodnutia odvolacieho súdu podal na Krajskom súde v Bratislave „odvolanie“. Tento procesný úkon bol podľa obsahu (§ 41 ods. 2 O.s.p.) považovaný za dovolanie (§ 236 a nasl. O.s.p.). Okresný súd Bratislava I navrhovateľa vyzval, aby v lehote 15 dní predložil plnú moc udelenú pre dovolacie konanie advokátovi, túto súdnu výzvu prevzal dovolateľ vlastnoručne 13. marca 2013. Neskôr Okresný súd Bratislava I dovolateľa poučil, že účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví súd na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov (§ 30 O.s.p.); uvedené poučenie bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk 17. marca 2015.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa.

Navrhovateľ v dovolacom konaní nepreukázal, že má právnické vzdelanie a v súdom určenej lehote nerešpektoval výzvu na odstránenie nedostatku osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania. Navrhovateľ na súdne výzvy a poučenia nereagoval (nepredložil požadovanú plnú moc pre advokáta a ani nepožiadaval súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov). V dôsledku toho zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 14. októbra 2015**

**JUDr. Martin V l a d i k, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová