

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **S.T.A. LLC**, so sídlom S., L., W, S., korešpondenčná adresa: I.T., H., B. proti odporcovi: **A.W.M., o.c.p., a. s.**, so sídlom M., B., IČO: X., zast. V.L., s. r. o., M., B., o zaplataenie 15 418,24 Eur (464 490 Sk) s prísl., o nesúhlase Okresného súdu Bratislava V s postúpením veci z Okresného súdu Bratislava II, č. k. 23 Cb 169/2010-132, takto

r o z h o d o l:

Nesúhlas Okresného súdu Bratislava V s postúpením veci z Okresného súdu Bratislava II **je n e d ô v o d n ý**.

Príslušným na prejednanie veci je Okresný súd Bratislava V.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Bratislava II postúpil vec vedenú pod sp. zn. 42 Cb 145/2010 Okresnému súdu Bratislava V ako súdu príslušnému v zmysle ust. § 104a O. s. p. s poukazom na ust. § 10 ods. 2 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z. v platnom znení, nakoľko konanie sa týka cenných papierov, resp. neoprávneného nakladania s akciami žalobcu a náhrady škody.

Okresný súd Bratislava V predložil spis vedený pod sp. zn. 23 Cb 169/2010 s nesúhlasom s postúpením veci z dôvodu, že v zmysle ust. § 18c ods. 1 zákona č. 371/2004 Z. z. konanie vo veciach podľa ust. § 7 a § 9 až 11, začaté do 31. decembra 2007 na miestne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 31. decembra 2007 dokončí tento súd, pričom v zmysle ust. § 85 ods. 4 prvá veta O. s. p. v znení účinnom do 31. decembra 2007

je v obchodných veciach všeobecným súdom súd podľa sídla odporcu, resp. podľa miesta podnikania odporcu. Nakoľko konanie vo veci podľa ust. § 10 ods. 2 písm. a/ zákona č. 371/2007 Z. z. bolo začaté do 31. decembra 2007 na Okresnom súde Bratislava II ako miestne príslušnom súde, keďže odporca mal v čase podania návrhu a stále má sídlo na adrese M., B., ktorá patrí do obvodu Okresného súdu Bratislava II, má vec dokončiť tento súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci v zmysle ust. § 104a ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava V nie je dôvodný.

Podľa ust. § 84 O. s. p., na konanie je príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje (odporca), ak nie je ustanovené inak.

Podľa ust. § 10 ods. 1 zák. č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, zmenkovým a šekovým súdom sa rozumie súd, ktorý je príslušný na konanie o veciach týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov, vrátane sporov z vydaných zmenkových (šekových) platobných rozkazov a sporov týkajúcich sa zmenkových protestov.

V zmysle ust. § 10 ods. 2 písm. a/ cit. zák., na konanie vo veciach týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov, vrátane sporov z vydaných zmenkových (šekových) platobných rozkazov a sporov týkajúcich sa zmenkových protestov, je príslušný Okresný súd Bratislava V pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

Predmetom konania je neoprávnené nakladanie s akciami žalobcu a z toho vyplývajúca náhrada škody vo výške 15 418,24 Eur. Návrh na vydanie platobného rozkazu bol Okresnému súde Bratislava II doručený dňa 01.08.2007. Okresný súd Bratislava II vydal dňa 22.02.2010 platobný rozkaz, voči ktorému podal odporca dňa 12.03.2010 odpor.

Od začatia konania až do právoplatného skončenia konania je povinnosťou súdu skúmať, či sú splnené procesné podmienky začatia konania. Súd pred začatím konania ex offio. i. zisťuje naplnenie podmienok svojej miestnej i vecnej príslušnosti, pričom skúmanie miestnej príslušnosti je obmedzené v ust. § 105 ods. 1 O. s. p. Na vecnú príslušnosť súd prihliada kedykoľvek počas konania podľa okolností, ktoré tu boli v čase začatia konania a takto určená príslušnosť trvá do skončenia konania /perpetuatio fori/.

Zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov upravuje kauzálnu vecnú príslušnosť, ktorá prichádza do úvahy v prípade špecifických, resp. zriedka sa vyskytujúcich predmetov konania, kedy je prejednanie a rozhodovanie o veciach určitého druhu zverené konkrétnym súdom. Uvedený

zákon je zákonom špeciálnym, ktorý v zmysle zásady *lex specialis derogat lex generalis* má prednosť pred všeobecným Občianskym súdnym poriadkom. Nakoľko zákon č. 371/2004 Z. z. upravuje príslušnosť vo veciach iných cenných papierov v ustanovení § 10, príslušnosť súdu mala byť už pred konaním vo veci samej určená uvedeným zákonom.

Okresný súd Bratislava V v prekladacej správe poukázal na ust. § 18c ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého je v danej veci príslušný Okresný súd Bratislava II, keďže aj konanie vo veciach zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov, začaté do 31.12.2007 má dokončiť súd, ktorý bol miestne príslušný podľa predpisov účinných do 31.12.2007.

Návrh na vydanie platobného rozkazu bol okresnému súdu doručený dňa 01.08.2007, preto v zmysle uvedeného by mal konanie dokončiť Okresný súd Bratislava II ako všeobecný súd odporcu. Avšak nakoľko v čase začatia konania sa veci týkajúce cenných papierov spravovali ustanoveniami zákona č. 371/2004 Z. z., ktoré majú prednosť pred všeobecnými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku a ktoré za príslušný súd určovali Okresný súd Bratislava V, nemožno v danom prípade použiť ustanovenie § 18c ods. 1 cit. zákona. Zároveň z dôvodovej správy k zákonu č. 511/2007 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2004 Z. z. a ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.01.2008 vyplýva, že ustanovenie § 18c napomáha k vysporiadaniu sa s otázkou príslušnosti súdov so špecializovanou agendou po presune niektorých okresov z obvodu jedného krajského súdu do obvodu druhého krajského súdu, v súvislosti so znovuzriadením niekoľkých ďalších okresných súdov. Zriadenie týchto okresných súdov malo v rámci zmenkového a šekového súdu dopad len na Okresný súd Nitra, Okresný súd Trnava, Okresný súd Banská Bystrica a nijakým spôsobom sa nedotklo príslušnosti Okresného súdu Bratislava V.

Novela citovaného zákona neumožnila prechod výkonu súdnictva v určených veciach napadnutých do 31.12.2007 z dôvodu jeho neúčelnosti, pretože špeciálna agenda nepredstavuje veľké množstvo oproti všeobecnej súdnej agende. Z dôvodu hospodárnosti sa napadnuté veci dokončujú na súdoch príslušných podľa vtedajších predpisov.

Ako vyplýva z dôvodovej správy, cieľom ustanovenia § 18c ods. 1 cit. zákona bolo účelné vyriešenie zmeny príslušnosti niektorých súdov v rámci špecializovanej agendy, ktorá vznikla v súvislosti so znovuzriadením 7 okresných súdov. Uvedené ustanovenie sa nedotklo trvania príslušnosti Okresného súdu Bratislava V, resp. sa vôbec nezaoberalo príslušnosťou súdov určených v ust. § 10 ods. 2 cit. zákona, ktorých sa zmeny netýkali.

Nakoľko v čase začatia konania bol kauzálné vecne príslušný Okresný súd Bratislava V /i keď Okresný súd Bratislava II vecnú príslušnosť vôbec neskúmal/, v konaní sa uplatňuje zásada *perpetuatio fori* a nemožno uplatniť ust. § 18c ods. 1 cit. zákona, je nesúhlas

Okresného súdu Bratislava V s postúpením veci nedôvodný a na konanie vo veci je vecne príslušný Okresný súd Bratislava V.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 8. februára 2011

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová