

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/24/2016
Identifikačné číslo spisu:	9016898134
Dátum vydania rozhodnutia:	27.04.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:9016898134.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: TULLA ENTERPRISES LTD. (predtým CROSSING BORDERS CONSULTANCY LIMITED), so sídlom 4th floor, Lawford House, Albert Place, Londýn N3 1RL, UNITED KINGDOM, práv. zast. JUDr. Juraj Kula, advokát, Mäsiarska 30, Košice, proti žalovaným 1/ Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s., Prešovská 48, Bratislava, IČO: 35 850 370, práv. zast. Advokátska kancelária Mišík, s. r. o., Bajkalská 21/A, Bratislava, 2/ Trnavská vodárenská spoločnosť, a. s., Priemyselná 10, Piešťany, IČO: 36 252 484, a 3/ Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., Nábrežie za hydrocentrálou 4, Nitra, IČO: 36 550 949, práv. zast. Advokátska kancelária Mišík, s. r. o., Bajkalská 21/A, Bratislava, o zaplatenie 13 277 567,55 eur (predtým 400 000 000,-- Sk) s príslušenstvom zo zmienok, o odvolaní spoločnosti BRNO TRUST, a. s., so sídlom Věselá 169/24, Brno, IČO: 645 08 251, Česká republika, práv. zast. advokátom JUDr. Jánom Čarnogurským, Dostojevského rad 1, Bratislava, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 29Cb/56/2002-752 zo dňa 4. mája 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 4. mája 2016, č. k. 29Cb/56/2002-752 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením zo 4. mája 2016, č. k. 29Cb/56/2002-752 zamietol návrh spoločnosti BRNO TRUST, a. s., so sídlom Věselá 169/24, Brno, IČO: 645 08 251, Česká republika, na zámenu žalobcu.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že podaním zo dňa 12. 12. 2014 navrhla spoločnosť BRNO TRUST, a. s., IČO: 645 08 251, zámenu žalobcu, vyslovila súhlas podľa § 92 O. s. p. so vstupom do konania s tým, že dôvody tejto zámeny podá pôvodný žalobca, resp. dodatočne predmetná spoločnosť. Návrh bol podaný v čase, kedy prebiehali konania o odvolaní a následne o dovolaní na NS SR. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s priebehom konania zistil, že predmetné konanie bolo o. i. prerušené i z dôvodu, že prebiehalo trestné konanie na krajskom súde pod sp. zn. 1T/18/2002 proti obžalovanému Ing. Františkovi Bazgerovi (štatutárnemu zástupcovi spoločnosti BRNO TRUST, a. s., so sídlom Věselá

169/24, Brno, IČO: 645 08 251, Česká republika), v ktorom bola vykonaná znalecká expertíza zmeniek, ktoré boli predložené do predmetného konania a zmeniek, ktoré predložila spoločnosť BRNO TRUST, a. s., s výsledkom, že originálne sú zmenky spoločnosti BRNOTRUST, a. s. a zmenky predložené do tohto konania boli falzifikátmi alebo vyhotovené pomocou mechanického falšovania. Krajský súd poukázal na § 92 ods. 2 O. s. p. a uviedol, že v predmetnom konaní nenastala taká skutočnosť, pre ktorú by bolo možné vyhovieť návrhu spoločnosti BRNO TRUST, a. s. Vzhľadom na neoriginalitu a prípadnú neplatnosť zmeniek založených do predmetného konania, nemôže byť ani žalobca v spore pasívne legitimovaným účastníkom, v dôsledku čoho nie je možné ho zameniť za iného účastníka, prípadne za vedľajšieho účastníka pripustiť ďalšiu spoločnosť. Na doplnenie uviedol, že nemôže postupom súdu dôjsť ani k odňatiu možnosti spoločnosti BRNO TRUST, a. s., konať pred súdom, pretože o jeho návrhu na zaplatenie totožných zmeniek ako v predmetnom konaní je už vedené konanie na Okresnom súde Bratislava V.

3. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie spoločnosť BRNO TRUST, a. s., so sídlom Veselá 169/24, Brno, IČO: 645 08 251, Česká republika. V ňom uviedol, že v plnej miere súhlasí s odôvodnením súdu prvej inštancie, podľa ktorého originálne sú zmenky vo vlastníctve spoločnosti BRNO TRUST, a. s. a zmenky predložené spoločnosťou TULLA ENTERPRISES LTD. sú falzifikáty alebo vyhotovené pomocou mechanického falšovania. Práve s ohľadom na túto skutočnosť, aby si odvolateľ ochránil svoje práva mal/má záujem vystupovať ako účastník konania (žalobca) minimálne z procesnej opatrnosti i v tomto konaní. Súd posúdil návrh spoločnosti BRNO TRUST, a. s., len podľa § 92 ods. 2 O. s. p., tzv. zmena účastníkov konania (od 01. 07. 2016 - § 80 Civilného sporového poriadku). Návrh však znel komplexne podľa § 92 O. s. p., t. j. rozhodnutie je neúplné, nepreskúmateľné, nakoľko súd nezdôvodnil eventualitu podľa § 92 ods. 4 O. s. p., tzv. zámena účastníkov konania. Súd prvej inštancie totiž doteraz opomenul rozhodnúť o skutočnosti, ktorá môže zakladať procesnú vadu. Spoločnosť BRNO TRUST, a. s., sa listom zo dňa 19. 06. 2003 (podané dňa 26. 06. 2003 osobne do podateľne Krajského súdu v Bratislave k tomuto konaniu) označenom ako „návrh na rozšírenie účastníkov konania vo veci o účastníka BRNO TRUST, a. s., Brno“ domáhala vstupu do konania - „účastníctva v konaní“, v súdnom spise na čl. 179, t. j. o návrh podľa § 92 ods. 1 O. s. p. Súd si v prvom rade nespĺnil manundukčnú (poučovaciu) povinnosť, keďže išlo o podanie osoby v tom čase bez kvalifikovaného právneho zastúpenia (navyše o zahraničnú právnickú osobu, ktorá nemusela mať takú znalosť procesného postupu v Slovenskej republike). Súd mal vyzvať dotknutú spoločnosť, či sa svojím podaním domáha vstupu ako účastník konania žalobca alebo žalovaný, resp. či ide o zámenu/zmenu účastníctva samozrejme len procesne prístupným spôsobom (v závislosti i od pôvodného žalobcu), alebo sa domáha vstupu do konania ako vedľajší účastník (intervenient) buď na strane žalobcu/alebo na strane žalovaného, resp. súd mal riadne skúmať vôľovú zložku podania podľa jeho obsahu. Súd sa týmto podaním procesné nevysporiadal, nakoľko odkázal, že medzitým uznesením zo dňa 09. 06. 2003 zastavil konanie (čl. 165-166), resp. uznesením zo dňa 08. 07. 2003 nepripustil žalobcovi (Crossing Borders Consultancy Limited) zámenu na strane žalovaného. Následne v spojitosti s uznesením Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Obo/7/03 súd konanie zastavil pre nedostatok pasívnej procesnej subjektivity. Až dovolací súd predmetné rozhodnutia zrušil. Konanie (pôvodne právoplatne zastavené) sa tak obnovilo, resp. pokračovalo ďalej. Súd sa však opomenul vrátiť k podaniu spoločnosti BRNO TRUST, a. s., a konanie tak bolo zaťažené vadou - došlo k odňatiu spoločnosti BRNO TRUST, a. s., konať pred súdom (už od roku 2003), resp. k zmätočnému konaniu, ktoré nebolo doteraz odstránené. Bez ohľadu na túto okolnosť (doteraz procesné neuzavreté) súd sa v zamietavom rozhodnutí nevysporiadal s alternatívou podľa § 92 ods. 4 O. s. p. (zámenou). Navrhol napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť alebo zmeniť v zmysle podaného odvolania.

4. K odvolaniu sa vyjadrili žalovaní 1/ až 3/ tak, že zmenka je prísne skriptúrnym cenným papierom, ktorého podoba je výlučne listinná (resp. iná hmotná), pričom práva a záväzky z nej sú viazané priamo na textový zápis zachytený na jej hmotnom nosiči. V konaní sp. zn. 29Cb/56/2002 začatom na návrh spoločnosti Crossing Borders Consultancy Limited z 27. 08. 2002 sa koná o právach a povinnostiach na podklade odlišných sád listín označených ako zmenky, ako v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V, sp. zn. 3CbZm/309/2015, začatom na návrh spoločnosti BRNO TRUST, a. s., z 22. 12. 2014. Výdanie zmenkového platobného rozkazu je viazané na predloženie konkrétnych a

individualizovaných listín označených ako zmenky. Konanie je potrebné prísne vzťahovať vždy k nadväznosti na hmotný nosič záznamu, listinu označenú ako zmenku. S ohľadom na povahu zmienek a zmenkových nárokov odvíjajúcich sa vždy od konkrétneho hmotného nosiča, nie je možné uplatňovať si práva z viacerých listín „paralelne“, ako to navrhovala spoločnosť BRNO TRUST, a. s., vo svojom návrhu. Navyše, povaha zmenkového rozkazného konania zámenu účastníkov konania pojmovovo vylučuje, a to s ohľadom na koncentračnú zásadu v konaní o námietkach, ako aj vyššie popísané prepojenie vydaného rozkazu s konkrétnymi listinami, od ktorých sa odvádza nárok na zaplatenie. Pojmové pripustenie zámeny strán sporu by odporovalo zásade kontradiktórnosti konania, nakoľko s ohľadom na koncentráciu konania o námietkach by žalované spoločnosti nemohli voči novému subjektu uplatňovať prostriedky procesnej obrany. Pre zámenu strán sporu navyše neboli splnené podmienky, nakoľko absentoval súhlas dotknutých procesných subjektov so zámenou. Samotný návrh ani súhlas spoločnosti BRNO TRUST, a. s., nie je postačujúci, žalobca sa k návrhu nevyjadril a žalované subjekty so zámenou nesúhlasili. Z hľadiska otázky splnenia podmienok na zmenu v osobe žalobcu rovnako neboli splnené podmienky, nakoľko z hľadiska hmotného práva nedošlo vo vzťahu k spoločnosti BRNO TRUST, a. s., k nastaniu žiadnej takej právne významnej skutočnosti, ktorá by mohla založiť právnu sukcesiu tejto spoločnosti do práv a povinností žalobcu v tomto konaní, napokon, zo strany spoločnosti BRNO TRUST, a. s., ani len neboli tvrdené, preto je odvolaním napadnuté rozhodnutie vecne správne aj z tohto hľadiska. Pokiaľ odvolateľ vytýka súdu prvej inštancie nevysporiadanie sa s jeho podaním zo dňa 19. 06. 2003 v tomto konaní (č. 1. 179), je jeho námietka bezdôvodná. Jeho podanie bolo konajúcim súdom posúdené nanajvýš ako oznámenie o vstupe do konania v pozícii vedľajšieho účastníka na strane žalovaných (vyjadrenie súdu prvej inštancie č. 1. 186 z 27. 06. 2003 a rovnako aj odvolacieho súdu v ozname sp. zn. 6Obo/207/2003 z 03. 04. 2003). Spoločnosť proti posúdeniu jeho podania nijako nebrojila. Prípadné oznámenie o vstupe do konania nie je uplatnením práva a nemožno ho hodnotiť ako návrh na zmenu alebo zámenu účastníka konania, navyše, úmysel spoločnosti BRNOTRUST, a. s., v tomto smere je zrejмый aj z označenia podania, keďže sa ním domáhala nie zmeny, avšak výslovné rozšírenia okruhu účastníkov konania, z čoho je zřejmé, že jej úmyslom nemohlo byť nahradiť iný procesný subjekt. Preto nebol žiaden dôvod, aby súd o návrhu rozhodoval ako návrhu na zmenu alebo zámenu účastníka konania. Uvedená skutočnosť navyše nemá žiaden vplyv na správnosť odvolaním napadnutého uznesenia. Spoločnosť BRNO TRUST, a. s., jasne formulovala v podaní z 12. 12. 2014 svoj návrh, o ktorom súd rozhodol, čím vyčerpal predmet konania (konanie o účastníctve), nech bol vykonaný akýmkoľvek procesným úkonom. Poukazujeme ďalej na skutočnosť, že Civilný sporový poriadok navyše zámenu účastníkov konania nepripúšťa vôbec, preto v súčasnosti už absentuje aj právny základ pre takéto rozhodnutie. Odvolateľ nepredložil v konaní žiadnu skutočnosť, ktorá by pripustila zmenu alebo zámenu účastníka konania, ani nepredniesol žiadnu okolnosť odôvodňujúcu potrebu zrušenia odvolaním napadnutého rozhodnutia. Súd jednoznačne rozhodol o tom, že jeho návrh na zámenu zamietla, čo považujeme s ohľadom na povahu konania o námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu za jediné možné rozhodnutie. Na základe uvedených skutočností navrhli preto, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

5. Na vyjadrenie žalovaných odvolateľ reagoval písomne tak, že podaním na č. 1. 179 (zo dňa 19. 06. 2003) sa domáhala vstupu do konania podľa § 92 ods. 1 O. s. p. Súd prvej inštancie mal odvolateľa vyzvať na odstránenie väd tohto konania, nakoľko mal ozrejmiť čoho sa spoločnosť BRNO TRUST v podaní na č. 1. 179 domáha. Súd prvej sa s týmto podaním riadne nevysporiadal a konanie je tak zaťažené vadou - odňatím možnosti BRNO TRUST konať pred súdom. V ďalšom texte reakcie spoločnosť BRNO TRUST upresnila žiadosť zo dňa 26. 06. 2003 o vstup do konania tak, že navrhla, aby bola v tomto konaní žalobcom 2/ s tým, že uviedla aj žalobný petít a dôvody žaloby.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací [podľa § 470 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] prejednal podané odvolanie spoločnosti BRNO TRUST (o ktorej návrhu bolo napadnutým uznesením krajského súdu rozhodnuté) podľa ustanovenia § 379 C. s. p. a § 380 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

7. Odvolanie spoločnosti BRNO TRUST, a. s., bolo podané pred 1. júlom 2016, teda za účinnosti

Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), odvolací súd preto postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p. a posudzoval právne účinky tohto odvolania v zmysle príslušných ustanovení O. s. p.

8. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a zistil, že súd prvej inštancie v napadnutom uznesení rozhodol o návrhu spoločnosti BRNO TRUST, a. s., so sídlom Veselá 169/24, Brno, IČO: 645 08 251, Česká republika (ďalej len BRNO TRUST) zo dňa 12. 12. 2014 (č. l. 647). Týmto návrhom BRNO TRUST oznámila súdu, že vstupuje do konania na miesto doterajšieho žalobcu TULLA ENTERPRISES Ltd. V oznámení uviedla, že dôvody preukazujúce skutočnosť podá pôvodný žalobca, pričom, ak to opomenie, doplní ich bezodkladne po vrátení súdneho spisu na súd prvej inštancie BRNO TRUST. Zároveň vyslovila v zmysle § 92 O. s. p. súhlas so vstupom do predmetného konania. V podaní na č. l. 667 zo dňa 06. 11. 2015 spoločnosť BRNO TRUST uviedla, že podaním zo dňa 12. 12. 2014 nie je dotknuté podanie spoločnosti BRNO TRUST zo dňa 26. 06. 2003 na č. l. 179 označenom ako návrh na rozšírenie účastníkov konania, s ktorým sa súd prvej inštancie podľa jej názoru doposiaľ nevysporiadal. V ďalšom texte zaujímal stanovisko k neústavnosti § 141a ods. 1 O. s. p. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že po vrátení veci na súd prvej inštancie v období po podaní návrhu na zmenu/zámenu žalobcu, spoločnosť BRNO TRUST, a. s., nepredložila súdu žiadne dôkazy preukazujúce odôvodnenosť jej návrhu podľa § 92 O. s. p. a žalobca sa taktiež k svojej zmene/zámene nevyjadril, resp. návrh na zmenu/zámenu nepodal.

9. Odvolací súd ďalej zistil, že na č. l. 179 sa v spise nachádza návrh spoločnosti BRNO TRUST na rozšírenie účastníkov konania zo dňa 19. 06. 2003, ktorý bol doručený súdu dňa 26. 06. 2003. Týmto návrhom spoločnosť BRNO TRUST žiada stať sa účastníkom tohto konania ako vystaviteľ zmeniek. V ďalšom texte bez presnej špecifikácie na strane akého účastníka konania (strany sporu) má záujem vystupovať, uvádza tvrdenia, ktorými odôvodňuje svoj úmysel stať sa účastníkom konania (stranou sporu).

10. Podľa ust. § 92 ods. 1 O. s. p. (v znení účinnom v čase podania návrhu a rozhodovania súdu prvej inštancie) na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania vstúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa.

11. Podľa ust. § 92 ods. 2 O. s. p. (v znení účinnom v čase podania návrhu a rozhodovania súdu prvej inštancie), ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli.

12. Podľa ust. § 92 ods. 3 O. s. p. (v znení účinnom v čase podania návrhu a rozhodovania súdu prvej inštancie) súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

13. Podľa ust. § 92 ods. 4 O. s. p. (v znení účinnom v čase podania návrhu a rozhodovania súdu prvej inštancie) za súhlasu účastníkov môže súd pripustiť, aby navrhovateľ alebo odporca z konania vystúpil a aby na jeho miesto vstúpil niekto iný. Ak má byť takto zamenený navrhovateľ, treba, aby s tým súhlasil i ten, kto má na jeho miesto vstúpiť.

14. Z podania spoločnosti BRNO TRUST zo dňa 12. 12. 2014 jednoznačne vyplýva, že ním uvedená spoločnosť navrhuje zmenu žalobcu s tým, že dôvody doplní žalobca, resp. BRNO TRUST dodatočne. K takémuto doplneniu návrhu však nedošlo. BRNO TRUST vo svojom dopĺňujúcom podaní sa zaoberá len návrhom na pristúpenie účastníka do konania zo dňa 19. 06. 2003 (č. l. 179). V napadnutom uznesení sa súd prvej inštancie zaoberal a rozhodoval len o návrhu spoločnosti BRNO TRUST zo dňa 12. 12. 2014 a vôbec neriešil podanie spoločnosti BRNO TRUST na č. l. 179. Preto aj odvolací súd sa

zaoberal len tým, čo je predmetom tohto odvolacieho prieskumu, a to správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie o návrhu spoločnosti BRNO TRUST zo dňa 12. 12. 2014. V tejto súvislosti sa odvolací súd nezaoberal námietkami odvolateľa (namietaný nedostatok poučovacej povinnosti a neodstraňovanie väd podania na č. l. 179), smerujúcimi k nesprávnemu postupu súdu prvej inštancie pri konaní o návrhu spoločnosti BRNO TRUST na č. l. 179, ani jeho opravou, resp. jeho spresnením zo dňa 15. 12. 2016, podaným v priebehu tohto odvolacieho konania.

15. Ustanovenie § 92 ods. 2, 3 O. s. p. upravovalo zmenu účastníka v priebehu súdneho konania. K takejto zmene mohlo dôjsť len na základe skutočnosti znamenajúcej prechod alebo prevod práva (ktoré bolo predmetom konania) po začatí konania. Takúto zmenu mohol navrhnúť pôvodný žalobca alebo ten subjekt, na ktorého bolo právo alebo povinnosť prevezená. O takýto návrh v predmetnom konaní nešlo, nakoľko skutočnosť, z ktorej by došlo k prevodu alebo prechodu predmetného práva žalobca a ani spoločnosť BRNO TRUST v návrhu zo dňa 12. 12. 2014 netvrdil a ani súdu prvej inštancie dodatočne nepreukázal. Súd prvej inštancie preto správne konštatoval, že prevod alebo prechod práva nebol preukázaný a správne zmenu žalobcu na základe tohto ustanovenia nepripustil.

16. Vzhľadom na námietku odvolateľa, že súd prvej inštancie predmetný návrh neposudzoval podľa § 92 ods. 4 O. s. p., odvolací súd považuje ďalej za potrebné uviesť, že ust. § 92 ods. 4 O. s. p. upravovalo zmenu účastníka (dochádzalo pri nej len k výmene subjektov, nešlo o klasické procesné nástupníctvo, nebola právne nárokovateľná - súd ju mohol, ale nemusel uznesením pripustiť). Na zmenu účastníka zákon vyžadoval návrh účastníka konania (nie tretej osoby), súhlas doterajších účastníkov konania a súhlas budúceho procesného nástupcu žalobcu. V danom prípade žalobca takýto návrh na svoju zmenu nepodal, preto súd prvej inštancie o ňom ani podľa § 92 ods. 4 O. s. p. nemohol rozhodovať. Navyše žalovaní s návrhom spoločnosti BRNO TRUST vyslovili nesúhlas. Z týchto dôvodov vyhovieť návrhu BRNO TRUST s poukazom na § 92 ods. 4 O. s. p. ako tretej osoby vo vzťahu k stranám sporu, ani podľa tohto ustanovenia nebolo možné.

17. Odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, a preto ho podľa ustanovenia § 387 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 C. s. p.). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak: a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne

(dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.). Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany, podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisovo rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.). Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.). Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).