

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí v Bratislave 9. septembra 2008 v konaní o návrhu na zrušenie peňažnej záruky v trestnej veci obvineného **J. M., v spore o príslušnosť** medzi Okresným súdom Bratislava III a Vyším vojenským súdom v Trenčíne podľa § 22 ods. 1 Tr. por. takto

**r o z h o d o l :**

Príslušným na vykonanie konania v trestnej veci obvineného **J. M., nar. X., je Okresný súd Bratislava III.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Uznesením Vyššieho vojenského súdu v Trenčíne zo dňa 3. augusta 2006, sp. zn. 4Tpo 4/2006, o sťažnosti obvineného J. M. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Vojenského obvodového súdu Bratislava z 13. júla 2006, sp. zn. 3Tp 453/2006, senát tohto súdu podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu a sám vo veci rozhodol podľa čl. 5 ods. 3 druhá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, § 81 ods. 1 Tr. por. per analogiam tak, že obvineného J. M. prepustil z väzby ihneď na slobodu, aj keď boli dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por., pričom prijal peňažnú záruku 300 000 Sk, ktorú so súhlasom obvineného zložili jeho rodičia A. M. a Ing. J. M. st.

Zároveň podľa § 81 ods. 1 Tr. por. senát uložil obvinenému J. M. povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu zmenu miesta pobytu.

Podľa § 82 ods. 1 písm. b/ Tr. por. bolo obvinenému uložené primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze styku s M. M., nar. X., bytom K. a s R. B., nar. X., trvale bytom P.

Obvinený J. M. dňa 21. apríla 2008 podal prostredníctvom svojho obhajcu na Vyššom vojenskom súde v Trenčíne návrh na zrušenie zloženej peňažnej záruky. Svoj návrh odôvodnil tým, že trestné stíhanie sa proti nemu viedlo na základe uznesenia Úradu inšpekčnej služby PZ, odbor boja proti korupcii a organizovanej kriminalite z 2. marca 2006 pod sp. zn. ČVS: UIS-3/KOK-V-2006, pre pokračovací trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005. Výroková veta uznesenia o vznesení obvinenia bola rozdelená do dvoch skutkov, a to pokračovacieho trestného činu, ktorého sa mal dopustiť ako príslušník policajného zboru (v služobnom pomere od 15. marca 2001 do 30. novembra 2005) a samostatného skutku trestného činu vydierania, ktorého sa mal dopustiť dňa 28. februára 2006 t.j. v dobe, kedy už nebol príslušníkom policajného zboru.

Vyšetrovatelka Úradu inšpekčnej služby uznesením z 28. novembra 2007, pod sp. zn. ČVS: ÚIS-3/KOK-V-2006, trestný skutok, ktorého sa mal dopustiť dňa 28. februára 2006 vylúčila zo spoločného konania s tým, že ďalšie konanie bude vedené na tom istom útvare pod sp. zn. ČVS : ÚIS-182/KOK-V-2007.

Ďalej vo svojom návrhu poukázal, že prokurátor Vojenskej obvodovej prokuratúry v Bratislave uznesením z 21. decembra 2007 pod sp. zn. OPv 37/06, trestné stíhanie vedené proti nemu pod sp. zn. ČVS : UIS-3/KOK-V-2006, zastavil, pretože z vykonaného vyšetrovania je nepochybné, že skutok nespáchal. Uznesenie o zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť 8. januára 2008. Zastavenie trestného stíhania v súvislosti s prijatou peňažnou zárukou považuje za pominutie dôvodov, ktoré viedli k jej prijatiu. V priebehu celého prípravného konania sa vždy riadne a včas dostavil na všetky úkony, pri vyšetrovaní bol súčinný, pričom jeho tvrdenia sa preukázali ako pravdivé, čo viedlo aj k zastaveniu trestného stíhania. Má za to, že v tomto štádiu konania pominuli dôvody, pre ktoré bola peňažná záruka prijatá, preto žiada o jej zrušenie.

Predseda senátu Vyššieho vojenského súdu v Trenčíne dňa 28. apríla 2008 postúpil návrh obvineného J. M. na zrušenie peňažnej záruky Okresnému súdu Bratislava III, ktorý súd podľa jeho názoru je vecne i miestne príslušný na rozhodnutie o návrhu. Vyšší vojenský súd v Trenčíne ani Vojenský obvodový súd Bratislava už nie sú oprávnení skúmať pominutie alebo zmenu dôvodov, ktoré viedli k prijatiu záruky, pretože obvinený je v súčasnosti trestne

stíhaný už iba pre skutok, ktorý nie je v pôsobnosti vojenských súdov, hoci pri pôvodnom rozhodovaní bol predmetný skutok súčasťou vzneseného obvinenia, na základe ktorého Vojenský obvodový súd Bratislava – sudca pre prípravné konanie rozhodoval o väzbe. Podľa ich zistení dozor nad vykonávaním trestného konania vykonáva miestne príslušná Okresná prokuratúra Bratislava III, preto na rozhodnutie o zrušení predmetnej peňažnej záruky je príslušný sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava III.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava III uznesením z 26. júna 2008 pod sp. zn. Tp 775/08, podľa § 22 ods. 1 Tr. por. vyslovil svoju nepríslušnosť na konanie v trestnej veci obvineného a vec bola predložená na rozhodnutie sporu o príslušnosť Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodujúc v spore o príslušnosť, ktorý vznikol medzi oboma súdmi, podrobne preskúmal celý predložený spisový materiál a dospel k záveru, že príslušným na konanie o zrušení peňažnej záruky v trestnej veci obvineného J. M. je Okresný súd Bratislava III.

Vyšší vojenský súd v Trenčíne pri postúpení veci argumentoval, že v danom prípade už nie je oprávnený skúmať pominutie alebo zmenu dôvodov, ktoré viedli k prijatiu peňažnej záruky, pretože obvinený je v súčasnej dobe trestne stíhaný iba pre skutok, ktorý nie je v pôsobnosti vojenských súdov. S uvedeným názorom tohto súdu je potrebné súhlasiť, pretože plne zodpovedá ustanoveniam platného Trestného poriadku.

Niet sporu o tom, že v čase rozhodovania Vyššieho vojenského súdu o prijatí peňažnej záruky v trestnej veci obvineného J. M. boli na úkony prípravného konania príslušné vojenské súdy vzhľadom na ustanovenie § 12 ods. 2 Tr. por. Proti obvinenému sa viedlo spoločné konanie pre trestné činy, z ktorých prvého skutku sa mal dopustiť ako príslušník policajného zboru. Dozor nad prípravným konaním v čase začatia trestného stíhania vykonávala Vojenská obvodová prokuratúra Bratislava. Na základe jej návrhu na vzatie obvineného do väzby, vo veci rozhodoval sudca pre prípravné konanie Vojenského obvodového súdu Bratislava, ktorý uznesením z 2. marca 2006, sp. zn. 3 Tp 453/2006, podľa § 72 ods. 1, ods. 2 Tr. por. z dôvodov § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. vzal obvineného J. M. do väzby. O väzbe obvineného v prípravnom konaní ostatne rozhodoval Vyšší vojenský súd v Trenčíne vyššie citovaným uznesením, kedy prijal peňažnú záruku a obvineného prepustil z väzby.

Ďalej najvyšší súd z predloženého spisového materiálu zistil, že vyšetrovateľ Odboru inšpekčnej služby Sekcie kontroly a inšpekčnej služby MV SR uznesením z 28. novembra 2007 pod ČVS: ÚIS-3/KOK-V-2006, podľa § 21 ods. 1 Tr. por. rozhodol o vylúčení trestnej veci obvineného za skutok, ktorý mal spáchať dňa 28. februára 2006 (bod 2/ uznesenia o vznesení obvinenia) zo spoločného konania. Vylúčená trestná vec obvineného sa vedie na 2- inšpekčnom odbore odd. Odboru inšpekčnej služby SKIS MV SR pod ČVS: ÚIS-182/KOK-V-2007.

Následne prokurátor Vojenskej obvodovej prokuratúry Bratislava uznesením z 21. decembra 2007 pod sp. zn. OPv 37/06, podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zastavil trestné stíhanie obvineného pre skutok uvedený v bode 1/ uznesenia o vznesení obvinenia a právne kvalifikovaný ako pokračovací trestný čin vydierania spolupáchatel'stvom podľa § 9 ods. 2 k § 235 ods. 1 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku. Toto uznesenie prokurátora nadobudlo právoplatnosť 8. januára 2008.

Z uvedeného vyplýva, že proti obvinenému sa v súčasnosti vedie trestné stíhanie pre skutok, ktorý mal spáchať v období, kedy už nebol príslušníkom policajného zboru, preto sa na neho nevzťahuje pôsobnosť vojenských súdov. Trestné stíhanie obvineného je v štádiu prípravného konania a dozor nad prípravným konaním vykonáva Okresná prokuratúra Bratislava III.

**Podľa § 81 ods. 5 Tr. por. peňažnú záruku zruší na návrh prokurátora alebo obvineného, alebo osoby, ktorá ju zložila, alebo aj bez návrhu súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie, ktorý o jej prijatí rozhodol, ak pominuli alebo sa zmenili dôvody, ktoré k jej prijatiu viedli. Ak bol obvinený právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody alebo peňažný trest, alebo trest povinnej práce, môže súd rozhodnúť, že peňažná záruka trvá do dňa, keď odsúdený nastúpi výkon trestu odňatia slobody alebo zaplatí peňažný trest, alebo vykoná trest povinnej práce, alebo uhradí náklady trestného konania.**

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava III si citované ustanovenie vyložil tak, že o zrušení peňažnej záruky rozhoduje ten, kto ju prijal, v danom prípade Vyšší vojenský súd v Trenčíne. Preto neuznal svoju príslušnosť na konanie o návrhu

na jej zrušenie. Na viac argumentoval tým, že finančná hotovosť sa nachádza na účte vyššieho vojenského súdu, a teda nemôže disponovať s finančnými prostriedkami tohto súdu.

Podľa názoru najvyššieho súdu takýto výklad ustanovenia § 81 ods. 4 Tr. por. a jeho následnú aplikáciu nemožno akceptovať. Niet sporu o tom, že peňažnú záruku prijal v prípravnom konaní Vyšší vojenský súd v Trenčíne. V čase jej prijatia prináležala trestná vec obvineného do pôsobnosti vojenských súdov. Medzitým však vo veci došlo k podstatnej zmene, nakoľko trestné stíhanie obvineného pre skutok, ktorý prináležal do pôsobnosti vojenských súdov, bolo právoplatne zastavené. Vo veci prebieha naďalej prípravné konanie pre skutok o ktorom v konečnom dôsledku prináleží rozhodovať všeobecným súdom. Preto pre prípravné konanie stále platí ustanovenie § 72 Tr. por. upravujúce rozhodovanie o väzbe. Podľa druhej vety odseku 2 citovaného ustanovenia o väzbe rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie.

**Podľa § 24 ods. 1 Tr. por. úkony pred začatím trestného stíhania alebo v prípravnom konaní vykonáva súd, ktorý by bol príslušný na konanie o obžalobe; ak je takých súdov viac, úkony vykonáva súd, v ktorého obvode je činný prokurátor, ktorý podal príslušný návrh.**

V posudzovanej veci návrh na zrušenie peňažnej záruky podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu. V podstate stále ide o rozhodovanie o väzbe, nakoľko pri rozhodovaní o zrušení peňažnej záruky musí súd posudzovať otázku dôvodnosti väzby, teda musí skúmať, či na strane obvineného naďalej trvajú dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por.

Pri rozhodovaní o dôvodnosti väzby platí zásada, že rozhoduje vždy ten súd, ktorého príslušnosť je daná podľa štádia, v akom sa trestné stíhanie obvineného nachádza. Nezáleží na tom, ktorým súdnym orgánom bol obvinený vzatý do väzby. V praxi to znamená, že ak bol obvinený vzatý do väzby sudcom pre prípravné konanie súdu určitého druhu v prípravnom konaní, rozhoduje o ďalšom trvaní väzby sudca tohto súdu len po dobu prípravného konania, a to za predpokladu, že nedošlo ku zmene príslušnosti súdu v zmysle § 24 ods. 1 Tr. por.

Rozhodovať o zrušení peňažnej záruky ako inštitútu nahradzujúceho väzbu obvineného, je vlastne rozhodovaním o väzbe, preto v danom štádiu trestného stíhania je príslušný rozhodovať sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava III. V jeho obvode je totiž činný prokurátor, ktorý vykonáva dozor nad prípravným konaním v trestnej veci obvineného.

Uvedenému výkladu nasvedčuje i veta druhá vyššie citovaného ustanovenia § 81 ods. 5 Tr. por., pretože sa v nej už neuvádza, že v tam uvedených prípadoch rozhoduje súd alebo sudca, ktorý o prijatí peňažnej záruky rozhodol.

Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že o zrušení peňažnej záruky musí rozhodnúť ten súd, ktorý je oprávnený vzhľadom na štádium trestného stíhania rozhodovať o väzbe obvineného.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 22 ods. 1 Tr. por. deklaroval, že na konanie o zrušení peňažnej záruky v predmetnej veci je Okresný súd Bratislava III.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 9. septembra 2008**

**JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.**  
**predseda senátu**

Vyhotovil : JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová