

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S., s.r.o., D., B.**, IČO: X., zast. JUDr. M. K., advokátom so sídlom G.B. proti žalovanému: **1/ A., a.s., Š., T.**, IČO: X., žalovanému **2/ JUDr. E. B., N., H.**, správca konkurznej podstaty úpadcu: A., a.s., Č., T., IČO: X., **o určenie pravosti pohľadávky vo výške 954 093,40,-- Sk**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 25. apríla 2008, č.k. 2 Cbi 8/2006-79, takto

r o z h o d o l:

Rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 25. apríla 2008, č.k. 2 Cbi 8/2006-79 sa v napadnutej časti, ktorou bolo žalovanému v 1/ rade uložené nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 10 000,-- Sk, **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 25. apríla 2008, č.k. 2 Cbi 8/2006-79 určil, že pohľadávka žalobcu vo výške 954 093,40,-- Sk je oprávnená ako pohľadávka prvej triedy.

Žalobu smerujúcu voči žalovanému v 2/ rade zamietol.

Zároveň uložil žalovanému v 1/ rade nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 10 000,-- Sk a žalobcovi nahradiť žalovanému 2/ trovy konania vo výške 276,-- Sk.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca si riadne prihlásil svoju pohľadávku v konkurznom konaní, vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 3K 44/04. Jeho prihláška mala všetky formálne a obsahové náležitosti v zmysle ust. § 20 ZKV.

Na prieskumnom pojednávaní žalobcovu pohľadávku poprel žalovaný v 1/ rade.

Prvostupňový súd po vykonanom dokazovaní dospel k názoru, že k zániku vecnej legitímácie žalovaného 1/ nedošlo, napriek tomu, že žalovaný 1/ svoju pohľadávku postúpil na spoločnosť K., s.r.o., L., ktorá bola následne vymazaná z Obchodného registra.

Preto prvostupňový súd žalobe vo vzťahu k žalovanému v 1/ rade vyhovel a určil oprávnenosť pohľadávky žalobcu vo výške 954 093,40,-- Sk so zaradením do 1. triedy.

Žalovaný v 2/ rade - správca konkurznej podstaty na prieskumnom pojednávaní uznal oprávnenosť pohľadávky žalobcu v celom rozsahu. Preto nebol právny dôvod žaloby vo vzťahu k žalovanému v 2/ rade. Prvostupňový súd z tohto dôvodu žalobu smerujúcu voči žalovanému 2/ zamietol.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. ako vo vzťahu žalobcu a žalovaného v 1/ rade, tak i vo vzťahu žalobcu a žalovaného v 2/ rade.

Žalobca bol voči žalovanému v 1/ rade úspešný, a preto mu súd prvého stupňa priznal náhradu trov konania vo výške 10 000,-- Sk.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Ak ide o prisúdenie trov konania podľa § 149 ods. 1 O.s.p., advokát je povinný trovy právneho zastúpenia vyčísliť najneskôr do 3 pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Ak advokát v tejto lehote trovy právneho zastúpenia nevyčísli, súd mu náhradu právneho zastúpenia neprizná (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Keďže advokát v lehote do 3 pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia trovy právneho zastúpenia nevyčísli, súd úspešnému žalobcovi priznal len náhradu trov konania, pozostávajúcu z náhrady súdneho poplatku vo výške 10 000,-- Sk.

O trovách konania vo vzťahu žalobcu a žalovaného v 2/ rade rozhodol tak, že ich náhradu priznal úspešnému účastníkovi, t.j. žalovanému v 2/ rade (§ 142 ods. 1 O.s.p.) vo výške 276,-- Sk. Tieto predstavujú náhradu cestovného (účasť na pojednávaní 25. apríla 2008) Humenné - Košice a späť verejným dopravným prostriedkom.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca do časti trov konania za právne zastúpenie a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v časti trov zmenil tak, že zaviazá žalovaného v 1/ rade nahradiť žalobcovi aj trovy právneho zastúpenia v sume 35 272,80,-- Sk z týchto dôvodov:

Právny zástupca požiadal súd I. stupňa 25. januára 2008 o urýchlenie konania a nariadenie pojednávania.

Prvostupňový súd nariadil formou pojednávania na 8. apríla 2008 o 09,30 hod. Dňa 7. apríla 2008 bol kanceláriou súdu I. stupňa právny zástupca žalobcu informovaný, že obaja žalovaní sa na tento termín ospravedlnili, a preto bolo pojednávanie 8. apríla 2008 odročené a vytýčené na 25. apríla 2008 o 11,00 hod. Právny zástupca žalobcu sa na tento termín ospravedlnil z dôvodu, že v dňoch 24. a 25. apríla 2008 sa bude nachádzať mimo územia SR a požiadal o iný vhodný termín.

Súd prvého stupňa však vo veci konal a rozhodol.

To, že dňa 25. apríla 2008 sa pojednávanie uskutočnilo, sa právny zástupca žalobcu dozvedel až v rozsudku prvostupňového súdu, ktorý mu bol doručený 13. júna 2008. Preto mu bolo znemožnené v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. vyčíslit' trovy právneho zastúpenia do 3 dní od vyhlásenia rozsudku. Trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 35 272,80,-- Sk za 2 úkony právnej služby á 14 650,-- Sk + 19% DPH a režijný paušál 163,-- Sk a 178,-- Sk s DPH.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k názoru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Žalobcu v predmetnom spore zastupoval JUDr. M.K., advokát na základe plnomocenstva zo 16. februára 2006, ktoré mu udelil žalobca.

V plnomocenstve žalobca súhlasil s tým, aby advokát, t.j. JUDr. M.K. postúpil plnú moc na iného advokáta, advokátskeho koncipienta alebo zamestnanca.

Ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví na pojednávanie, ani nepožiada z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka - ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Je nesporné, že žalobca sám žiadal o urýchlenie prejednania predmetnej veci, čomu prvostupňový súd vyhovel.

Súčasná právna úprava ust. § 101 ods. 2 O.s.p. nedáva účastníkovi istotu, že jeho žiadosti o odročenie pojednávania bude vyhovené, keďže neexistuje ani jednoznačný okruh dôležitých dôvodov, pre ktoré súd pojednávanie na žiadosť odročí.

V danej veci mohol právny zástupca ustanoviť za seba substituenta.

Odvolací súd poukazuje na možnosť a právo neprítomného účastníka informovať sa o výsledku pojednávania a ak bolo rozhodnuté, tak má právo poznať aj znenie výroku;

ak mu bola priznaná náhrada trov konania, má povinnosť všetky trovy špecifikovať do troch dní v zmysle ust. § 151 ods. 1 O.s.p.

Žalobca toto právo nevyužil a na priebeh, resp. výsledok pojednávania 25. apríla 2008 sa neinformoval a v lehote 3 pracovných dní si nesplnil svoju povinnosť podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. vyčíslit' trovy konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 16. marca 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová