

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/132/2013
Identifikačné číslo spisu:	8013200073
Dátum vydania rozhodnutia:	29.07.2014
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:8013200073.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: G., bytom Y., zastúpený AK - Tarabčák, s.r.o., advokátska spoločnosť, so sídlom Hlavná 13, Prešov, proti žalovanému: Okresný úrad Prešov, so sídlom Námestie mieru 3, Prešov (pôvodne Správa katastra Prešov), za účasti: 1. F., bytom H.v, 2. R., bytom K., 3. J., bytom N., 4. W., bytom A., 5. E., bytom T., 6. A., bytom X., 7. T., bytom A., 8. T., bytom Q., 9. J., bytom T., 10. E., bytom X., 11. J., bytom A., 12. Slovenský pozemkový fond, Regionálny odbor Prešov, so sídlom Keratsínske námestie 1, Prešov, 13. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., so sídlom Mlynské nivy 45, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu bývalého Katastrálneho úradu Prešov č. Co 28/2012/Ba zo dňa 17. septembra 2012 za základe žaloby, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, č. k. 1S/5/2013-72 zo dňa 25. júla 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove, č. k. 1S/5/2013-72 zo dňa 25. júla 2013 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d ě l š i e k o n a n i e .

Odôvodnenie

I.

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie krajský súd odôvodnil tým, že žaloba bola podaná oneskorene.

Uznesenie napadol žalobca včas podaným odvolaním. Uviedol, že rozhodnutie správneho orgánu mu nebolo doručené do vlastných rúk, nakoľko ho prevzala jeho manželka. K odvolaniu pripojil aj jej písomné vyhlásenie a navrhol, aby súd v prípade pochybnosti ustanovil znalca na posúdenie pravosti podpisu. Vzhľadom na to, že žalobcovi nebolo doručené rozhodnutie, nemohlo dôjsť ani k zmeškaniu lehoty na podanie žaloby. Navrhoval preto zrušiť napadnuté uznesenie a vec vrátiť prvostupňovému súdu a rozhodnúť o náhrade trov odvolacieho konania.

II:

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu treba zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Podľa § 250b ods. 1 OSP žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 24 ods. 1 Správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Odvolací súd z administratívneho spisu zistil, že rozhodnutie správneho orgánu bolo doručované všetkým účastníkom do vlastných rúk. V spise sa nachádza doručka s menom a adresou žalobcu, kde je uvedený dátum 21.9.2012, a podpis. Z odvolania žalobcu, ako aj vyhlásenia manželky žalobcu vyplýva, že rozhodnutie správneho orgánu nebolo doručené priamo do vlastných rúk žalobcu. Prevzala ho jeho manželka. V takomto prípade, ako tvrdí žalobca, nemohlo dôjsť k platnému doručeniu rozhodnutia správneho orgánu, nakoľko ho neprevzala oprávnená osoba. Túto skutočnosť nemôžu konvalidovať ani niektoré ustanovenia zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že zastavením konania bola žalobcovi odňatá možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 2 OSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

V novom rozhodnutí krajský súd zároveň rozhodne o náhrade trov celého konania (§224 ods. 3 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.