

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/176/2013
Identifikačné číslo spisu:	1110246028
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1110246028.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu O., bývajúceho v Z., v súčasnosti P. a P., proti žalovaným 1/ Krajskému súdu v Bratislave, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 10, 2/ Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, 3/ Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o ochranu osobnosti, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 14 C 215/2010, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. septembra 2011 sp. zn. 9 Co 408/2011, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní žalobcu z a s t a v u j e .

Žalovaným 1/ až 3/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 26. júla 2011 č.k. 14 C 215/2010-52 (ktorým bolo odmietnuté podanie žalobcu z 24. novembra 2010, ktoré podľa svojho obsahu malo byť návrhom na začatie konania, vid' č.l. 1-5 spisu) Krajský súd v Bratislave uznesením z 29. septembra 2011 sp. zn. 9 Co 408/2011 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa a žalovaným 1/ až 3/ nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie 12. januára 2012 (č.l. 66 až 74 spisu).

Okresný súd Bratislava I uznesením z 20. januára 2012 č.k. 14 C 215/2010-75 žalobcu vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia predložil súdu doklad, že sám žalobca má právnické vzdelanie, alebo predložil plnomocenstvo udelené pre dovolacie konanie advokátovi, alebo súdu oznámil, či požiadal Centrum právnej pomoci (ďalej len Centrum) o poskytnutie právnej pomoci vo forme zastúpenia advokátom v dovolacom konaní, poučil dovolateľa podľa § 241 ods. 1 O.s.p. o tom, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a podľa § 30 O.s.p. o tom, že účastník, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd ho odkáže na Centrum. Zároveň bol dovolateľ súdom osobitne poučený (listom z 22. mája 2012 č.l. 85

spisu) o spôsobe, akým má požiadať Centrum o právnu pomoc v tomto prípade.

Dovolateľ súdu oznámil, že Centrum mu v tejto právnej veci nepriznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci, čo dokladoval rozhodnutím z 24. júla 2012 č. N 1866/12 (viď č.l. 100- 104 spisu).

Vychádzajúc z tohto, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie (viď oznámenie dovolateľa z 9. februára 2012, č.l. 76 spisu) a že Centrum mu nepriznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci v tomto konaní, Okresný súd Bratislava I uznesením z 11. februára 2012 č.k. 14 C 215/2010-107 opakovane vyzval dovolateľa, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia predložil súdu plnomocenstvo udelené pre dovolacie konanie advokátovi. Toto rozhodnutie dovolateľ prevzal osobne 21. decembra 2012 (č.l. 111 spisu).

V reakcii na výzvu súdu dovolateľ podaním z 27. decembra 2012 (č.l. 108-109) zotrval na tom, aby mu bol súdom ustanovený bezplatný právny zástupca.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) vzal na zreteľ, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Dovolateľ do rozhodnutia dovolacieho súdu v tejto veci napriek opakovaným výzvam súdu, ktoré osobne prevzal, v stanovenej lehote neodstránil nedostatok podania (dovolania) - nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, sám právnické vzdelanie nemá a Centrum mu pre toto dovolacie konanie nepriznalo nárok na právnu pomoc pre nevylúčenie zrejmej bezúspešnosti sporu.

K opakovanej žiadosti dovolateľa o ustanovenie zástupcu súdom, dovolací súd poznamenáva, že súčasná právna úprava (§ 30 O.s.p.) súdom neumožňuje ustanovenie právneho zástupcu (advokáta), táto kompetencia prešla na Centrum, ktoré o žiadosti dovolateľa (i keď negatívne) rozhodlo. O tomto, však bol dovolateľ súdom riadne poučený, v zmysle § 30 O.s.p.

V dôsledku nerešpektovania výzvy súdu zostal nedostatok vyššie uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

Žalobca z procesného hľadiska zavinil, že konanie o jeho dovolaní bolo zastavené, preto žalovaným vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.); dovolací súd im nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodali návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.