

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/32/2020
Identifikačné číslo spisu:	5719010682
Dátum vydania rozhodnutia:	14.05.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:5719010682.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Szaba a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci obvineného S. B. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. f) Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 14. mája 2020 v Bratislave dovolanie obvineného S. B. podané prostredníctvom jeho obhajkyne JUDr. Beáty Murárikovej Ondrušovej proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 19. novembra 2019, sp. zn. 1To/97/2019, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného S. B. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Martin (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom z 12. septembra 2019, sp. zn. 3T/34/2019, uznal obvineného S. B. v bodoch 1/ a 2/ vinným z pokračovacieho zločinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. e) Tr. zák. a v bode 3/ zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. f) Tr. zák. spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe.

Za to súd obvineného odsúdil podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. v spojení s § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. v spojení s § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obvineného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému uložil ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú X. V. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený B. odvolanie, o ktorom Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 19. novembra 2019, sp. zn. 1To/97/2019, rozhodol podľa § 316 ods. 1 Tr. por. tak, že ho zamietol, pretože bolo podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený B. prostredníctvom jeho obhajkyne JUDr. Beáty Murárikovej Ondrušovej dovolanie, v ktorom uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por.

Uviedol, že ku skutku krádeže sa priznal pod psychickým nátlakom kriminálnej polície, ktorá ho podplatila stravnými lístkami a prisľubom, že nepôjde do cely predbežného zaistenia a neskôr do väzby. Pri rozhodovaní o väzbe sa bál povedať, že „bol k priznaniu zmanipulovaný“. Skutok na hlavnom pojednávaní poprel a poukázal na to, že svedkyňa uvádzala štyri rôzne varianty skutkového deja; v žiadnom ho ale neoznačila ako páchatela. Z kamerového záznamu nevyplýva, že by poškodenú napadol, ani na odcudzenej kabelke sa nenašli jeho odtlačky prstov.

Súd sa pri posudzovaní nepríčetnosti nezaoberal tým, že má obmedzenú spôsobilosť na právne úkony, z ktorého dôvodu má priznaný invalidný dôchodok. Aj v konaní pod sp. zn. 2Ps/36/2014 bol vypracovaný znalecký posudok, na podklade ktorého znalec dospel k záveru, že trpí duševnou poruchou, z ktorého dôvodu mu potom Okresný súd Rimavská Sobota uznesením zo 14. februára 2017, sp. zn. 10Ps/2/2017, za opatrovníka ustanovil A. O..

Na podklade týchto skutočností obvinený B. navrhol, aby najvyšší súd podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že rozsudkom okresného súdu, ako aj konaním, ktoré mu predchádzalo, bol v § 23 Tr. zák. a § 212 Tr. zák. porušený zákon v neprospech obvineného B., podľa § 386 ods. 2 Tr. por. rozsudok okresného súdu, ako aj uznesenie krajského súdu zrušil v celom rozsahu a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. okresnému súdu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu opätovne prerokoval a rozhodol.

K podanému dovolaniu sa 13. marca 2020 vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin (ďalej len „prokurátorka“) tak, že ho navrhla odmietnuť. Uviedla, že žiadne dovolacie dôvody naplnené neboli a napadnuté rozhodnutia považuje za zákonné a spravodlivé.

K vyjadreniu prokurátorky sa obvinený B. ďalej nevyjadril.

Dňa 11. mája 2020 bol spisový materiál spolu s dovolaním obvineného B. predložený najvyššiemu súdu na rozhodnutie. Následne najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) skúmal, či podané dovolanie má všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Ako najvyšší súd zo spisového materiálu zistil, obvinený B. síce podal proti rozsudku okresného súdu odvolanie, ale predtým sa ho do zápisnice o hlavnom pojednávaní výslovne vzdal, z ktorého dôvodu ho krajský súd podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol. Keďže ním podané odvolanie nebolo predmetom meritórneho prieskumu na odvolacom súde, obvinený nesplnil jednu z podmienok dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por., ktoré pochybenie už nie je možné odstrániť (pozn. neprichádza teda do úvahy postup podľa § 379 ods. 1 Tr. por.). Uznesenie krajského súdu mohol obvinený napadnúť len z dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. l) Tr. por., tzn. len v prípade, že odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por., hoci na to neboli splnené zákonné dôvody; takúto námietku, ale obvinený B. nevzniesol.

Vychádzajúc z týchto úvah dovolaciemu súdu neostalo nič iné, len podané dovolanie bez preskúmania veci postupom podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.