

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3SŽi/7/2012
Identifikačné číslo spisu:	3012200302
Dátum vydania rozhodnutia:	01.08.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:3012200302.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Ing. S. U., bytom O., W., zastúpený: JUDr. Ján Kotlík, advokát so sídlom Karloveské rameno 6, Bratislava, proti odporcovi: Mesto Trenčín, so sídlom Mierové námestie 2, Trenčín, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. ÚP-9917/2012 zo dňa 05.03.2012, o odvolaní prokurátora proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/62/2012-19 zo dňa 16.05.2012, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie prokurátora proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/62/2012-19 zo dňa 16. mája 2012 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. ÚP-9917/2012 zo dňa 05.03.2012, ktorým nevyhovел protestu prokurátora č. Pd 220/11-9 zo dňa 23.02.2012 proti rozhodnutiu Mestského úradu v Trenčíne č. I-Leg-2011/77073/117665 zo dňa 06.12.2011, ktorým odmietol žiadosť navrhovateľa o sprístupnenie informácie.

Proti uzneseniu krajského súdu podal odvolanie prokurátor, ktorý dňa 22.05.2012 oznámil vstup podľa § 35 ods. 2 písm. i/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) do konania vedeného na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 13S/62/2012.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, skúmal splnenie podmienok odvolacieho konania, pričom zistil, že odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na

odvolanie nie je oprávnený.

Podľa § 35 ods. 2 písm. h/ O.s.p. prokurátor môže vstúpiť do začatého konania vo veciach preskúmania zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, ktorým bolo vyhovené protestu prokurátora.

Podľa § 35 ods. 2 písm. i/ O.s.p. prokurátor môže vstúpiť do začatého konania vo veciach, kde ako jeden z účastníkov konania vystupuje štát, štátny podnik, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu, obec alebo vyšší územný celok.

Ustanovenie § 35 O.s.p. stanovuje, v ktorých veciach môže prokurátor podať návrh na začatie konania a kedy môže vstúpiť do už začatého konania. Ide o taxatívny výpočet, preto v iných veciach prokurátor nie je legitimovaný na podanie návrhu ani na vstup do začatého konania. Ustanovenie § 35 O.s.p. osobitne vymedzuje aj možnosť prokurátora na podanie návrhu a možnosť vstupu do začatého konania vo veciach správneho súdnictva. Ide o prípady vymenované v § 35 ods. 1 písm. b/ a c/ a ods. 2 písm. h/ O.s.p. Ustanovenie § 35 ods. 2 písm. h/ O.s.p., iba na základe ktorého môže prokurátor vstúpiť do už začatého konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, je špeciálnym ustanovením upravujúcim vstup prokurátora do začatého konania v správnom súdnictve, preto je použitie ustanovenia § 35 ods. 2 písm. i/ O.s.p. vylúčené.

V správnom súdnictve môže prokurátor vstúpiť do začatého konania iba vo veciach preskúmania zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, ak bolo vyhovené protestu prokurátora. Ak protestu prokurátora nebolo vyhovené, prokurátor je oprávnený podať žalobu podľa § 35 ods. 1 písm. b/ O.s.p. Keďže napadnutým rozhodnutím odporcu nebolo vyhovené protestu prokurátora, prokurátor mohol podať žalobu, avšak do konania vstúpiť nemohol. Z uvedených dôvodov najvyšší súd odvolanie prokurátora proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/62/2012-19 zo dňa 16.05.2012 odmietol.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a v spojení s analogickou aplikáciou ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Účinky odmietnutia odvolania sú obdobné účinkom zastavenia odvolacieho konania. Preto najvyšší súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.