

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/90/2023
Identifikačné číslo spisu:	7219208183
Dátum vydania rozhodnutia:	28.06.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:7219208183.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Slovenský zväz Záhradkárov, Základná organizácia 32-23, Záhradková osada GEDER, organizačná jednotka združenia, Košická Nová Ves, IČO: 31 993 443, proti žalovanému X. K., narodenému XX. L. XXXX, M., R. 5, o zaplatenie 120 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 44C/54/2019, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 24. augusta 2022, sp. zn. 11Co/24/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudok Okresného súdu Košice II (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 11. novembra 2021 č. k. 44C/54/2019-80 potvrdil a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktoré nespĺňalo náležitosti dovolania v zmysle § 429 CSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej

hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

6. „Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom“ uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, č. R 39/2020.

7. Súd prvej inštancie vyzval dovolateľa, aby vady dovolania odstránil a predložil splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, predložil dovolanie spísané splnomocneným advokátom a poučil ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Predmetné uznesenie dovolateľ prevzal dňa 22.03.2023 (č. l. 124). Dovolateľ však do dňa vydania tohto uznesenia dovolanie neupresnil ani nepredložil splnomocnenie na zastupovanie v dovolacom konaní.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolanie nebolo spísané advokátom a nejde o žiadny z prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP, hoci bol dovolateľ o povinnom zastúpení v dovolacom konaní riadne poučený, najvyšší súd jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.