

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/9/2022
Identifikačné číslo spisu:	6120449118
Dátum vydania rozhodnutia:	27.07.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6120449118.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a sudkýň JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Eriky Čanádyovej v exekučnej veci oprávneného Bytové družstvo Petržalka, Budatínska 1, 851 05 Bratislava, IČO: 00 169 765, proti povinnému Ing. T. L., nar. XX. R. XXXX,.. T. XX, XXX XX N., o vymoženie 207,69 eur s príslušenstvom, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 15CoEk/3/2022, takto

rozhodol:

Konanie o vylúčení predsedu senátu Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Jaroslava Gallu a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 15CoEk/3/2022 z a s t a v u j e.

Odôvodnenie

1. V exekučnej veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica (ďalej aj „súd prvej inštancie“) pod sp. zn. 16Ek/2147/2020 a na Krajskom súde v Banskej Bystrici (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) pod sp. zn. 15CoEk/3/2022 predložil označený krajský súd spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o námietke zaujatosti vznesenej povinným proti konajúcemu senátu vo veci vedenej pod sp. zn. 15CoEk/3/2022. Túto námietku uplatnil povinný v podaní došlom súdu prvej inštancie dňa 9. júna 2022, t. j. po tom, ako Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 11. mája 2022 odvolanie povinného proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 16. júna 2021 č. k. 16Ek/2147/2020-51 odmietol, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie v zmysle § 386 písm. c/ CSP prípustné. Povinný námietku zaujatosti voči sudcom senátu 15CoEk krajského súdu JUDr. Jaroslavovi Gallovi, JUDr. Jaroslavovi Mikulajovi a JUDr. Klaudii Koskovej vzniesol z dôvodu, že uvedený senát rozhodoval o odvolaní podanom v základnom konaní, ktoré bolo na Okresnom súde vo Zvolene vedené pod sp. zn. 19C/61/2018 a teraz rozhodoval aj o exekučnej námietke. Namietal, že JUDr. Gallo je v konflikte záujmov aj so žalovaným 2/, bývalým exekútorom R., príbuzným. Uviedol, že námietku zaujatosti podal proti JUDr. Gallovi už po potvrdení rozsudku súdu prvej inštancie, teda exekučného titulu, ale bola najvyšším súdom odmietnutá. Dodal, že JUDr. Gallo už 10 rokov kryje exekučný podvod vo výške 120.000,- eur na Krajskom súde v Banskej Bystrici, ktorý vykonal sudca Erik Varga spolu s exekútorom R. na Okresnom súde v Rimavskej Sobote vo veci vedenej pod sp. zn. 3Er/1061/2011.

Poukázal na to, že pohľadávka predstavovala sumu 80,- eur, za ktorú nezákonným spôsobom pripravili povinného o trojizbový zrekonštruovaný byt v osobnom vlastníctve v centre Bratislavy. Súčasne navrhol, aby súčasne s rozhodnutím o námietke zaujatosti najvyšší súd zrušil rozsudok sp. zn. 15Co/167/2019 z 26. februára 2020, ako aj uznesenie 15CoEk/3/2022 z 11. mája 2022.

2. Predseda senátu JUDr. Jaroslav Gallo označil námietku zaujatosti jednak za nemajúcu potrebné náležitosti v zmysle § 52 ods. 2 CSP a ďalej uviedol, že sa necíti byť zaujatý, nemá žiadny pomer k sporu, strany konania vôbec nepozná, nepozná ani súdneho exekútora Y., nikdy sa s ním nestretol, ide len o zhodu priezviska, nie sú v žiadnom príbuzenskom pomere. Zdôraznil pritom skutočnosť, že vo veci samej už bolo právoplatne rozhodnuté. Sudkyňa Klaudia Kosková sa k vznesenej námietke zaujatosti vyjadrila tak, že vo veci sa necíti byť zaujatá, tak so zreteľom na pomer sporu, k stranám a nepozná ani súdneho exekútora Y. Ďalší člen senátu JUDr. Jaroslav Mikulaj poukázal na to, že povinný vo vznesenej námietke neuvádza žiadnu konkrétnu skutočnosť, ktorá by v zmysle § 49 ods. 1 CSP mohla spochybniť jeho nezaujatosť vo veci. K sporu nemá žiadny pomer, strany nepozná, ani iné osoby povinným uvádzané, napr. súdneho exekútora Y.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený Krajskému súdu v Banskej Bystrici (§ 54 ods. 1 CSP) sa najprv zaoberal otázkou, či sú splnené podmienky, za ktorých možno o tejto námietke zaujatosti konať a dospel k záveru, že tieto podmienky splnené nie sú.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 49 ods. 1 CSP sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, stranám, ich zástupcom, alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

7. Vychádzajúc z uvedených ustanovení Civilného sporového poriadku, najmä § 49 a nasl., je potrebné zdôrazniť, že CSP osobitne neupravuje situáciu, keď strana sporu namieta zaujatosť súdu, resp. sudcov príslušného súdu až po tom, ako tento súd o veci rozhodol. V citovanom ustanovení je výslovne uvedené „sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu“, teda z jeho znenia nesporne vyplýva, že rozhodnúť o vylúčení (nevylúčení) sudcov príslušného súdu možno iba v štádiu aktuálneho prejednávania sporu, pred vydaním rozhodnutia vo veci samej alebo rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Rozhodnúť o námietke zaujatosti vznesenej povinným až po tom, ako odvolací súd rozhodol o podanom odvolaní, by znamenalo, že bez toho, aby zákon takéto rozhodovanie umožňoval, by bolo dodatočne, t. j. keď vec sama už bola prejednaná a rozhodnutá odvolacím súdom, vyslovené, či sudcovia, ktorí sa na rozhodnutí v spore zúčastnili, boli/neboli vylúčení. Takýto postup možný nie je, nemožno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania sporu sudcu, ktorý už spor prejednal a rozhodol (resp. sudcu, v prípade ktorého so zreteľom na danú procesnú situáciu už neprichádzajú do úvahy jeho ďalšie procesné úkony). V danom spore povinný namietal zaujatosť členov senátu krajského súdu až po tom (námietka zaujatosti datovaná povinným 6. júna 2020, č. l. 90) ako tento súd rozhodol o podanom odvolaní (uznesenie vydané 11. mája 2022 č. l. 87-88). Za tejto procesnej situácie najvyšší súd, ako súd nadriadený Krajskému súdu v Banskej Bystrici (§ 54 ods. 1 CSP), nemá o čom konať, pretože na základe len samotnej námietky zaujatosti nemožno rozhodnúť o vylúčení namietaných sudcov z už (nateraz) skončeného odvolacieho konania. Váda rozhodnutia spočívajúc v tom, že rozhodovali vylúčení sudcovia, môže byť podľa povahy veci dôvodom na podanie opravného prostriedku proti takémuto rozhodnutiu, za predpokladu, že to zákon pripúšťa. Vzhľadom na vyššie uvedené najvyšší súd musel prihliadnuť na nesplnené procesné podmienky konania (§ 161 ods. 1 CSP) a mohol len konštatovať, že v danom spore ide o neodstrániteľný procesný nedostatok podmienky tohto konania, preto podľa § 161 ods. 2 CSP konanie o vylúčení uvedených sudcov z prejednávania a rozhodovania sporu vedenom na tomto súde pod sp. zn. 15CoEk/3/2022 zastavil (obdobne podľa predchádzajúcej právnej úpravy pozri rozhodnutia najvyššieho súdu napr. sp. zn. 1Nc/56/2010 z 11. októbra 2010, sp.

zn. 1Nc/38/2011 z 5. septembra 2011, sp. zn. 2Nc/4/2018 zo 16. mája 2018 a uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 7Nd/233/2001 zo 6. septembra 2001).

8. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov 3:0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.