

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/58/2020
Identifikačné číslo spisu:	8606204672
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:8606204672.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ U. M., narodeného X.XX.XXXX, bývajúceho v P., P. B. XX, 2/ U. U. M., narodeného XX.X.XXXX, bývajúceho v U., U. XX, 3/ L. M., narodeného XX.X.XXXX, bývajúceho v U., U. XX, v dovolacom konaní zastúpených JUDr. Jánom Škrabom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 200, 4/ C. F., narodenej XX.X.XXXX, bývajúcej v M., M. XXX, 5/ B. V., narodenej X.X.XXXX, bývajúcej v M., M. XX, proti žalovanej U. E., narodenej XX.X.XXXX, bývajúcej v T., F. XX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5C/233/2006, o dovolaní žalobcov 1/ až 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 5. marca 2019 sp. zn. 5Co/21/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) v záhlaví označeným uznesením zmenil uznesenie Okresného súdu Svidník (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo dňa 12. septembra 2016 sp. zn. 5C/233/2006 tak, že stranám sporu a štátu náhradu trov konania nepriznal a rovnako im nepriznal ani náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/ až 3/ (ďalej len „žalobcovia“) dovolanie, ktoré odôvodnili dovolacím dôvodom podľa § 432 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), t. j., že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci, pričom prípustnosť vyvodzovali z § 421 ods. 1 písm. a) C. s. p. Navrhli, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alternatívne ho zmenil a žalobcom priznal náhradu trov konania.

3. Žalovaná k podanému dovolaniu uviedla, že rozhodnutie odvolacieho súdu považuje za vecne správne. Žalobcovia v dovolaní neuviedli v čom spočíva nesprávnosť právneho posúdenia a ani rozhodnutia, od ktorých sa mal odvolací súd podľa tvrdení žalobcov odkloniť. Navrhla preto dovolanie žalobcov odmietnuť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolačný súd“) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 C. s. p., že ide o dovolanie, ktoré spĺňa náležitosti stanovené zákonom (§ 428 C. s. p.), zaoberal sa bez nariadenia pojednávania jeho prípustnosťou a dospel k záveru, že dovolanie žalobcov je potrebné ako neprípustné odmietnuť. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) uvádza nasledovné:

5. Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

6. Podľa § 421 ods. 2 C. s. p. dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

7. Podľa § 357 písm. m) C. s. p. odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania.

8. V danom spore dovolanie žalobcov smeruje proti rozhodnutiu, ktorým odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu o nároku na náhradu trov konania, teda smeruje proti procesnému rozhodnutiu, ktorého prieskum dovolacím súdom z hľadiska (ne)správneho právneho posúdenia je vylúčený priamo citovaným § 421 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 357 písm. m) C. s. p.

9. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dovolanie žalobcov podľa § 447 písm. c) C. s. p. ako neprípustné odmietol.

10. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovanej ich náhradu nepriznal, keďže jej žiadne preukázané trovy v dovolacom konaní nevznikli (R 72/2018).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.