

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Oboer/2/2020  
Identifikačné číslo spisu: 7113221623  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.04.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7113221623.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: Komfort Life, s.r.o., so sídlom Werferova 6, 040 11 Košice - mestská časť Juh, IČO: 45 959 285, proti povinnému v 1. rade: Mgr. Q. Z., nar. X. S. XXXX, bytom A., povinnej v 2. rade : Mgr. K. Z., nar. XX. S. XXXX, bytom A. a povinnej v 3. rade: Z. Z., nar. XX. V. XXXX, bytom U., o vymoženie 8,75 % úroku z omeškania zo sumy 10 000,- eur do zaplataenia, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 16Er/4359/2013, o dovolaní povinných proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27. septembra 2018, č. k. 7CoE/64/2018-96, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie povinných o d m i e t a .
- II. Oprávnený m á voči povinným n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) označeným uznesením vo výroku I. potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo dňa 22. decembra 2017, č. k. 16Er/4359/2013-77 v napadnutom výroku o zamietnutí návrhu povinných v 1. rade a 2. rade na zastavenie exekúcie. Vo výroku II. nárok na náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podali povinní podaním dňa 18. decembra 2018 dovolanie podľa § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) z dôvodu nesprávneho procesného postupu súdu, ktorým súd znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a podľa ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p., nakoľko napadnuté uznesenie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (podľa § 35 C. s. p.“) skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

4. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa.

Povinné právne zastúpenie je zakotvené v § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená, iba ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ C. s. p.). Splnenie výnimky uvedenej v ods. 2 ustanovenia § 429 C. s. p. musí dovolateľ preukázať už v čase podania dovolania, najneskôr však do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

5. V rozhodovanej veci dovolanie nebolo spísané advokátom, ale subjektom JB.r. čím nebola splnená jedna zo zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p.

6. V tejto súvislosti dovolací súd uvádza, že na rozdiel od právnej úpravy účinnnej do 30. júna 2016, v prípade dovolaní podaných za účinnosti Civilného sporového poriadku (t. j. po 1. júli 2016) súd nevyzýva v prípade neúplného dovolania dovolateľa na odstránenie väd dovolania. Jedinou výnimkou je ustanovenie § 436 ods. 1 C. s. p., ktoré je zamerané na odstránenie väd podľa § 429 C. s. p. (nedostatok zastúpenia), avšak uvedená povinnosť súdu prvej inštancie sa vzťahuje len prípady, kedy dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní. V zmysle ustanovenia § 393 ods. 1 C. s. p. je odvolací súd povinný vo svojom rozhodnutí poučiť strany o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní. V danej veci poučenie dovolaním napadnutého uznesenia odvolacieho súdu zo dňa 27. septembra 2018 (na l. č. 102 a č. 103) obsahuje v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 C. s. p. poučenie o prípustnosti dovolania (§ 419 C. s. p.), o lehote na podanie dovolania (§ 427 C. s. p.), o náležitostiach dovolania (§ 428 C. s. p.), ako aj o povinnosti zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom, vrátane povinnosti spísania dovolania a iných podaní dovolateľa advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.). Z tohto dôvodu nebol súd prvej inštancie povinný (a zároveň ani oprávnený) vyzývať dovolateľa na odstránenie väd dovolania pred predložením súdneho spisu dovolaciemu súdu na rozhodnutie o dovolaní oprávneného.

7. Dovolanie oprávneného, uskutočnené v elektronickej podobe, bolo podané dňa 18. decembra 2018. Z elektronickej doručky osvedčujúcej okolnosti podania dovolania jednoznačne vyplýva, že autorizáciu dokumentu v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej a „zákon o e-governmente“), vykonal subjekt JUDr. S., ktorý nebol advokátom zapísaným do zoznamu advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou.

8. Vychádzajúc z obsahu súdneho spisu, dovolací súd poukazuje na to, že advokátka JUDr. Darina Solárová, so sídlom advokátskej kancelárie v Košiciach, na ul. Škultétyho 3, ktorá v čase podania dovolania konala v mene oprávneného z pozície jeho splnomocneného zástupcu, na základe substitučnej plnej moci splnomocnila JUDW.vú aby v jej mene prostredníctvom elektronickej schránky podávala podania.

9. Podaním dňa 5. augusta 2019 JUDr. A. I. oznámila súdu skončenie poskytovania právnych služieb povinným. Okresný súd Košice I výzvou zo dňa 20. augusta 2019 vyzval povinných na odstránenie väd dovolania podľa ustanovenia § 429 C. s. p. s poučením o následkoch neodstránenia väd dovolania (ustanovenie § 447 písm. e/ C. s. p.). Podaním dňa 16. októbra 2019 Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., oznámila súdu, že prevzala právne zastupovanie povinného v 1. rade a povinnej v 2. rade.

10. Dovolací súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre podanie dovolania musí striktne vychádzať z ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p. Zákonodarca sa neuspokojil len so stanovením povinného

zastúpenia advokátom počas dovolacieho konania, pretože súčasne dovolateľovi tiež uložil povinnosť podať dovolanie, ktoré je spísané a podpísané advokátom. Povinní (dovolatelia) nenaplnili predpoklady vyplývajúce z dikcie citovaného zákonného ustanovenia, keďže vymedzené podmienky musia byť splnené kumulatívne. Skutočnosť, že v dovolaní bolo uvedené, že ho podáva právny zástupca povinných nie je v danom prípade relevantná. Podkladom pre záver súdu o nesplnení podmienky povinného právneho zastúpenia dovolateľov bolo, že dovolanie autorizoval (v tomto prípade opatril kvalifikovaným elektronickým podpisom) subjekt JUDr., ktorá nie je advokátkou, nanajvýš ani advokátskou koncipientkou zapísanou do zoznamu advokátskych koncipientov.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že v rozhodovanej veci nebola splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1, preto najvyšší súd dovolanie povinných odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C. s. p. So zreteľom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal prípustnosťou podaného dovolania.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C. s. p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.