

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5XObdo/525/2017
Identifikačné číslo spisu: 1612211404
Dátum vydania rozhodnutia: 23.02.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1612211404.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova č. 25, Bratislava IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie č. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 5C/189/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 22. júna 2016, č. k. 6Co/202/2016-44, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobcu o d m i e t a .

Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Uznesením z 22. júna 2016, sp. zn. 6Co/202/2016, Krajský súd v Bratislave odmietol ako oneskorene podané odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Malacky z 10. júla 2013, č. k. 5C/189/2012-21, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.
2. Žalobca podal 16. augusta 2016 dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 22. júna 2016, sp. zn. 6Co/202/2016, pričom uviedol, že týmto uznesením bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Malacky z 10. júla 2013, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalovaného je potrebné odmietnuť, pretože nemá náležitosti podľa § 428 C. s. p.
4. Podľa § 428 C. s. p., v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

5. Z dovolania žalobcu je nepochybné, že je koncipované tak, ako dovolanie, ktoré smeruje - tak ako v jeho iných veciach - proti takému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie o vyrubení súdneho poplatku za vznesenie námietky zaujatosti (žalobca v prvom odseku svojho dovolania uvádza, že podáva dovolanie proti uzneseniu, ktorým Krajský súd v Bratislave „rozhodol tak, že potvrdil uznesenie Okresného súdu Malacky z 10. júla 2013, sp. zn.: ktorým Okresný súd Malacky zaviazal žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za vznesenie námietky zaujatosti“). Napadnuté rozhodnutie označil v dovolaní okrem vyššie uvedených údajov aj bližšou identifikáciou predmetu tohto rozhodnutia tak, že súd nesprávne vyrubil súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti. Dovolacie dôvody sa z hľadiska obsahového vzťahovali k rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil. Odvolací súd ale žalobcom uvádzaným spôsobom nerozhodol. Krajský súd v Bratislave uznesením z 22. júna 2016, sp. zn. 6Co/202/2016 odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie odmietol.

6. Dovolanie žalobcu je zmätočné, z obsahového hľadiska smeruje zjavne proti inému ako označenému rozhodnutiu odvolacieho súdu. Tomu svedčí aj dovolacia argumentácia, ktorá sa netýka obsahu napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

7. Keďže dovolanie žalobcu neobsahuje podstatnú náležitosť dovolania podľa § 428 C. s. p., pričom uvedený nedostatok bráni jeho prejednaniu, najvyšší súd dovolanie žalobcu pre absenciu jeho zákonom stanovených náležitostí odmietol (§ 447 písm. d/ C. s. p.).

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.