

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: N., nar. X. v V., N., V., naposledy bytom v zahraničí: Vietnam, aktuálne s miestom pobytu Pobytový tábor Migračného úradu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky O., na základe dlhodobej priepustky u V., adresa na doručovanie pošty: JUDr. J., O., proti odporcovi: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky – Migračný úrad**, so sídlom Pivonková 6, Bratislava, o opravnom prostriedku navrhovateľky proti rozhodnutiu odporcu ČAS: MU-130-16/PO-Ž-2010 zo dňa 28.4.2010, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Saz/43/2010-25 zo dňa 19.8.2010 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Saz/43/2010-25 zo dňa 19.8.2010 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľke právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením opravný prostriedok navrhovateľky zo dňa 10.6.2010 proti rozhodnutiu odporcu ČAS: MU-130-16/PO-Ž- 2010 zo dňa 28.4.2010, ktorým bola navrhovateľke žiadosť o azyl zamietnutá ako zjavne neopodstatnená, odmietol podľa § 250p OSP, nakoľko opravný prostriedok bol podaný oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka včas odvolanie, v ktorom namietala postup súdu, ak v súdnom konaní nebral do úvahy lehotu uvedenú v poučení na odvolanie za akceptovateľnú, ak ju podá účastník konania po prevzatí zásielky. Ďalej uviedla, že tým,

že krajský súd opravný prostriedok odmietol ako oneskorene podaný, odňal navrhovateľke možnosť konať pred súdom. Zásielku nemohla navrhovateľka prevziať v deň doručenia, ani v náhradnom termíne, nakoľko osoba určená na doručovanie v tom čase bola mimo Bratislavy a vzhľadom na to, že nemala možnosť uvedenú zásielku prevziať osobne, uvedené uznesenie o odmietnutí bolo pre jej osobu veľmi poškodzujúce a bola jej odňatá posledná možnosť domôcť sa svojho práva na preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu. Na základe uvedeného navrhovateľka žiadala napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Odvolací súd z administratívneho spisu zistil, že napadnuté rozhodnutie odporcu obsahujúce správne poučenie o opravnom prostriedku, bolo zástupcovi navrhovateľky doručované do vlastných rúk prvýkrát dňa 7.5.2010, opakovane dňa 10.5.2010 a dňa 10.5.2010 mu bola zásielka uložená na pošte. Zásielka bola prevzatá zástupcom navrhovateľky dňa 26.5.2010. V súlade s § 24 ods. 2 správneho poriadku sa za deň doručenia považuje tretí deň od jej uloženia, teda deň 13.5.2010.

Lehota na podanie opravného prostriedku začala plynúť dňa 14.5.2010 a posledný deň lehoty pripadol na 2.6.2010. Opravný prostriedok bol odoslaný na poštovú prepravu 14.6.2010, teda zjavne oneskorene. Lehota na podanie odvolania plynie odo dňa doručenia rozhodnutia a to, ktorý deň je dňom doručenia jednoznačne ustanovuje § 24 správneho

poriadku. Nie je teda podstatné, kedy bolo rozhodnutie reálne prevzaté zástupcom navrhovateľky.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd správne odmietol opravný prostriedok navrhovateľa ako oneskorene podaný a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 OSP).

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP a v odvolacom konaní neúspešnej navrhovateľke právo na ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. novembra 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová