



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej v právnej veci navrhovateľky: **B. D.**, bytom P. P. X., P. M., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 9. decembra 2010, č. k. 43Sd/29/2010-28, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave z 9. decembra 2010, č. k. 43Sd/29/2010-28, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 15. marca 2010 a navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že preskúmaným rozhodnutím odporkyňa podľa § 73, § 112 ods. 4 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zvýšila od 25.8.2009 invalidný dôchodok na 112,30 € mesačne z dôvodu zvýšenia miery poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť

zo 45% na 50% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a súčasne tento dôchodok zvýšila podľa § 82 zákona od 1.1.2010 na 115,80 € mesačne. Navrhovateľka sa návrhom na preskúmanie rozhodnutia odporkyne domáhala zvýšenia dôchodku z dôvodu vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Krajský súd preskúmal posudky posudkových lekárov pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne, ktoré boli podkladom rozhodnutia odporkyne. Pokiaľ posudkový lekár ústredia v posudku pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť hodnotil podľa § 71 ods. 6 zákona v rozsahu 45% za rozhodujúce zdravotné postihnutie (choroby podporného a pohybového aparátu) a túto zvýšil podľa § 71 ods. 8 zákona vzhľadom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí o 5% na celkových 50% za ďalšie zdravotné postihnutie (neurotické, stresové a somatomorfne poruchy), krajský súd dospel k záveru o komplexnosti a úplnosti posudkov, keďže posudkoví lekári prihliadli na všetky i navrhovateľkou predložené lekárske nálezy a určenú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť považoval za zodpovedajúcu zdravotnému stavu navrhovateľky. Z toho dôvodu rozhodnutie odporkyne považoval za súladné so zákonom. Nepriznanie náhrady trov konania krajský súd odôvodnil neúspechom navrhovateľky v konaní.

Rozsudok krajského súdu napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Zaslala súdu potvrdenie, že sa nemohla zúčastniť pojednávania z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu. Namietla, že súd nevzal do úvahy zhoršenie osteoporózy napriek predloženiu lekárskeho nálezu. Okrem neurotických, stresových a somatoformných porúch trpí aj ochorením krčnej a bedrovej chrbtice, často musí chodiť na obstreky. Ďalej trpí bolesťami žalúdka, hlavy, migrénami, čo je dost' na to, aby mala priznaný slušný invalidný dôchodok. Z priznanej sumy dôchodku si nemôže hrať potrebné náklady na liečbu.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky vyhovieť nemožno.

Navrhovateľka namietala, že krajský súd vo veci rozhodol bez jej účasti. Zo spisového materiálu pritom vyplýva, že krajský súd vo veci nariadil pojednávanie dvakrát, na deň 21.10.2010 a z dôvodu neúčasti navrhovateľky na deň 9.12.2010, pričom v oboch prípadoch

navrhovateľku riadne predvolal a poučil ju aj o možnosti rozhodnutia v jej neprítomnosti. Navrhovateľka svoju neúčast' na týchto pojednávaniach neospravedlnila bezodkladne. Pokiaľ súdu až 22.12.2010 poslala ospravedlnenie a pripojila k nemu potvrdenie lekára, že sa pojednávani nemožla zúčastniť zo zdravotných dôvodov, také oneskorené a nie bezodkladné ospravedlnenie odvolací súd nepovažoval za okolnosť, pre ktorú by mal rozsudok krajského súdu zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie. V zmysle § 102 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. totiž v prípade, ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka, pričom prihliadne na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. Navyiac z potvrdenia obvodného lekára nevyplýva, že by účasť navrhovateľky na pojednávaniach vážne ohrozila jej zdravotný stav. Z uvedených dôvodov odvolací súd túto námietku navrhovateľky nepovažoval za dôvodnú.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zvýšení invalidného dôchodku z dôvodu zvýšenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Navrhovateľka sa domáhala zrušenia rozhodnutia odporkyne z dôvodu, že podľa jej názoru miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v jej prípade je vyššia ako uznaných 50%.

Odvolací súd po preskúmaní rozhodnutia a administratívnych spisov odporkyne, vrátane posudkového spisu, dospel k záveru, že posudkoví lekári tak pobočky ako aj ústredia Sociálnej poisťovne posudzovali zdravotný stav a jeho vplyv na schopnosť navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť na základe aktuálnych nálezov odborných lekárskech vyšetrení ako aj vlastného vyšetrenia navrhovateľky. Záver o tom, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím na účely § 71 ods. 6 zákona sú choroby podporného a pohybového aparátu – osteopatia a chondropatia (stredne ťažká forma postklimakterickej osteoporózy), čomu zodpovedá 45%-ná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, posudkový lekár ústredia v posudku z 22. júla 2010 presvedčivo odôvodnil. Posudkový lekár sa v posudku vysporiadal so všetkými námietkami navrhovateľky aj z hľadiska namietaného psychického ochorenia, pre ktoré mieru poklesu jej schopnosti na výkon zárobkovej činnosti zvýšil v súlade s § 71 ods. 8 zákona o 5% na celkových 50% a logicky a presvedčivo vyhodnotil aj ostatné ochorenia navrhovateľky ako zatiaľ posudkovo nezávažné, lebo funkčné

postihnutie chrbtice aj podľa hodnotenia neurológa dosahuje len mierny stupeň; nedosahuje teda stredne ťažký stupeň, keďže nie sú prítomné rozvinuté komplikácie typu obrn na končatinách, ani úbytky svalovej hmoty, ani závažná porucha citlivosti – bolesti hlavy pritom súvisia s príslušným postihnutím chrbtice. Čo sa týka opakovaných infektov dolných ciest močových a ojedinelých cýst, vzhľadom na to, že nejde o funkčné postihnutie obličiek, je toto zdravotné postihnutie posudkovo nezávažné a chronický tráviaci syndróm dosahuje len ľahký stupeň, ktorý je z posudkového hľadiska nevýznamný.

Je nepochybné, že navrhovateľka trpí viacerými zdravotnými postihnutiami. Je však potrebné zdôrazniť, že v zmysle zákona pre posúdenie invalidity je významné predovšetkým rozhodujúce zdravotné postihnutie a že v zmysle § 71 ods. 8 zákona ostatné zdravotné postihnutia bez ohľadu na ich početnosť, môžu vzhľadom na ich závažnosť odôvodňovať zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť maximálne o 10%. V danom prípade ostatné zdravotné postihnutia u navrhovateľky podmieňujú zvýšenie tejto miery o 5% na celkových 50%. Navrhovateľka ani v odvolacom konaní nepredložila dôkaz o tom, že by oproti stavu pri posudzovaní o posudkového lekára ústredia došlo k dlhodobému zhoršeniu rozhodujúceho zdravotného postihnutia, resp. ostatných ochorení, ktoré by odôvodňovalo doplnenie dokazovania. Vzhľadom na uvedené preto aj odvolací súd považoval posudky posudkových lekárov za úplné, objektívne, presvedčivo a logicky odôvodňujúce záver, že navrhovateľka má zatiaľ iba 50%-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, rozhodnutie odporkyne považoval za zákonné a preto rozsudok krajského súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyňa na náhradu takých trov nemá nárok zo zákona.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľka má možnosť požiadať prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o dávku v hmotnej núdzi a pri zhoršení zdravotného stavu má kedykoľvek možnosť znovu požiadať o zvýšenie invalidného dôchodku.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. februára 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská