

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Emila Bdžocha a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 17. júla 2012 v trestnej veci obvineného **P. K.**, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. o dovolaní obvineného podaného prostredníctvom obhajcu JUDr. R. G., proti rozsudkom Okresného súdu Brezno, zo dňa 14. decembra 2011, sp. zn. 4 T 101/2011, a rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, zo dňa 8. marca 2012, sp. zn. 3 To 13/12, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **P. K. sa odmieta.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Brezno zo 14. decembra 2011, sp. zn. 4 T 101/2011, s jeho opravným uznesením z 20. decembra 2011, sp. zn. 4 T 101/2011, bol obvinený **P. K.** uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného dňa mesiaca marec 2011 do 7.30 hod. dňa 10. mája 2011 v k. ú. obce Č. B., v lokalite D., v lesnom poraste číslo X. a X., nezisteným spôsobom vyrúbal 15 ks dreviny smreka, 2 ks dreviny buka a drevinu smrekovec, čím spôsobil L., IČO: X. škodu odcudzením vo výške 695,03 €.

Podľa § 44 Tr. zák. účinného od 01. januára 2006 súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. účinného od 1. januára 2006, lebo mal za to, že trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Brezno, č. k. 1 T 60/20 11-71, zo dňa 16. mája 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. mája 2011, vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok, je dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obvinený zaviazaný nahradiť poškodenému L., IČO: X., škodu vo výške 1 048,19 (jedentisícštyridsaťosem, 19) €.

Na podklade odvolania obvineného Krajský súd Banská Bystrica rozsudkom z 8. marca 2012, sp. zn. 3 To 13/12, napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. f/, ods. 3 Tr. por. zrušil vo výroku o náhrade škody a sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obvineného podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal uhradiť poškodenej strane L., škodu vo výške 695,03 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal poškodenú stranu L., IČO: X. na občianske súdne konanie.

Obvinený P. K. písomným podaním zo 7. mája 2012 (doručeným súdu prvého stupňa 10. mája 2012), podal prostredníctvom obhajcu JUDr. R. G., proti citovaným rozsudkom okresného a krajského súdu dovolanie.

V dovolaní poukázal na naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. a domáhal sa, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky citovaný rozsudok okresného súdu v spojení s uvedeným rozsudkom krajského súdu zrušil a vec prikázal súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. bol podľa dovolateľa naplnený tým, že súdy dôkazy vykonané vo veci hodnotili nesprávne, keď neuverili jemu, ale vo veci vypočutým svedkom a vykonané dôkazy hodnotil zo svojho uhla pohľadu. Podľa jeho názoru mali súdy postupovať v zmysle zásady „in dubio pro reo“ a pre existujúce pochybnosti o jeho vine ho mali spod podanej obžaloby oslobodiť.

Prvostupňový súd v súlade s § 376 Tr. por. doručil dovolanie obvineného na vyjadrenie Okresnej prokuratúry Brezno a poškodenej organizácii.

Okresný prokurátor v písomnom vyjadrení z 21. mája 2012 uviedol, že obvinený podané dovolanie odôvodnil v podstate rovnakými skutočnosťami ako jemu predchádzajúce odvolanie, v ktorom hodnotil vo veci existujúcu dôkaznú situáciu a tvrdil, že predmetný prečin nespáchal. Podľa jeho názoru sú dovolaním napadnuté rozhodnutia okresného

a krajského súdu zákonné a správne, a preto dovolanie obvineného navrhol ako nedôvodné odmietnuť.

Poškodená organizácia v písomnom vyjadrení k podanému dovolaniu podrobne rozobrala existujúcu dôkaznú situáciu a poukázala na tie skutočnosti, ktoré obhajobu obvineného v celom rozsahu vyvracajú. Z tohto dôvodu navrhla dovolanie obvineného voči uvedeným rozsudkom, ktoré považuje za zákonné a správne ako nedôvodné odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že dovolanie proti napadnutému uzneseniu je prípustné (§ 368 ods. 1 a § 566 ods. 3 Tr. por.) a bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) a v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 2 Tr. por.). Dovolanie súčasne spĺňa podmienky uvedené v § 372 až § 373 Tr. por. ako aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Tr. por.

Dovolací súd po preskúmaní spisového materiálu však zistil, že dovolateľom namietaný dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. v posudzovanom prípade naplnený nebol, a preto je dovolanie potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podľa § 371 ods. 5 Tr. por. dôvody podľa odseku 1 písm. i/ a podľa odseku 3 nemožno použiť, ak zistené porušenie zákona zásadne neovplyvnilo postavenie obvineného.

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Pokiaľ ide o dovoláciu námietku obvineného vo vzťahu k dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., najvyšší súd uvádza, že tento dovolací dôvod je daný v prípadoch, keď rozhodnutie súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení zisteného

skutku alebo na inom nesprávnom hmotnoprávnom posúdení. Formuláciou uvedenou v tomto ustanovení zákon vyjadruje, že dovolanie založené na dovolacom dôvode podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. je určené k náprave právnych chýb rozhodnutia vo veci samej, pokiaľ tieto chyby spočívajú v právnom posúdení skutku alebo iných skutočností podľa noriem hmotného práva.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok neslúži k revízii skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa. Ťažisko dokazovania je v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňať, alebo korigovať len odvolací súd. Dovolací súd nie je možné chápať ako tretiu inštanciu zameranú k preskúmaniu rozhodnutí súdu druhého stupňa. Správnosť a úplnosť skutkových zistení dovolací súd nemôže posudzovať, pretože nie je oprávnený bez ďalšieho prehodnocovať vykonané dôkazy bez toho, aby ich mohol v konaní o dovolaní sám vykonávať. Námietka nesprávnosti skutkových zistení, prípadne nesúhlas s tým, ako súd hodnotil vykonané dôkazy nemôže zakladať dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Dovolateľ ako to vyplýva z obsahu ním podaného mimoriadneho opravného prostriedku, vyjadruje nesúhlas s hodnotením dôkazov a poukazuje na to, že vykonaným dokazovaním jeho vina spoľahlivo preukázaná nebola.

Dovolateľom uvedené námietky založené na uvedených výhradách a tiež nesprávnom hodnotení dôkazov sú teda mimo deklarovaného zákonného dovolacieho dôvodu, a preto na ne dovolací súd nemohol prihliadať.

Dovolací súd zdôrazňuje, že zo znenia dovolacieho dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. okrem iného vyplýva, že správnosť a úplnosť zisteného skutku dovolací súd nemôže skúmať a meniť, a preto prieskumná povinnosť dovolacieho súdu u tohto dovolacieho dôvodu je preto vymedzená len na posúdenie otázky, či znenie skutkovej vety obsahuje všetky zákonné znaky trestného činu, z ktorého bol obvinený právoplatným rozsudkom uznaný za vinného.

Znenie skutkovej vety prečinu (spolu s podrobným odôvodnením dovolaním napadnutého rozsudku), z ktorého bol obvinený právoplatne uznaný za vinného tejto zákonnej požiadavke zodpovedá, a preto naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/

Tr. por. nebolo možné konštatovať. Tento dovolací dôvod nie je obsahovo naplnený ani námietkami obvineného, ktoré sú v podstate len jeho polemikou so spôsobom hodnotenia dôkazov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí dospel k záveru, že je zrejmé, že nie je splnený dôvod dovolania predpokladaný ustanovením § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., a tak podľa § 382 písm. c/ Tr. por. uznesením dovolanie obvineného odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 17. júla 2012

JUDr. Martin P i o v a r t s y , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová