

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Obdo/7/2021  
Identifikačné číslo spisu: 1117227334  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.02.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1117227334.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: MH Manažment, a. s., so sídlom Turbínova 3, Bratislava - mestská časť Nové Mesto 831 04, IČO: 50 088 033, zastúpeného TaylorWessing e/n/w/c advokáti s. r. o., so sídlom Panenská 6, Bratislava 811 03, IČO: 35 905 832, proti žalovanému: Advokátska kancelária JUDr. Radomír Bžán, s. r. o., so sídlom Nám. Ľ. Štúra 2, Bratislava 811 02, IČO: 36 861 227, zastúpenému advokátom JUDr. Tomášom Sokolom, so sídlom Kominárska 2,4, Bratislava - mestská časť Nové Mesto 831 04 a advokátkou Mgr. Petronelou Zavackou, so sídlom Nám. Ľ. Štúra 2, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 02, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Bratislava I, pod sp. zn. 32Cb/158/2017, v konaní o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17. mája 2019, č. k. 1Cob/64/2019-781 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Cob/64/2019-874 zo dňa 4. decembra 2020, takto

### rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I, ako súd prvej inštancie, uznesením zo dňa 6. marca 2019, č. k. 32Cb/158/2017-732, zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Súd prvej inštancie posúdil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 1, § 326, § 328 ods. 1 a § 329 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „C. s. p.“), z obsahu ktorých vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov alebo

obava, že exekúcia bude ohrozená. Dospel k záveru, že žalobca neosvedčil súdu dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, teda dôvodnosť a ani samotnú existenciu pohľadávky žalobcu voči žalovanému. Tvrdenie nároku, ani ak by tento bol preukázaný, nepostačuje bez ďalšieho na osvedčenie obavy zo zmarenia exekúcie, ak chýbajú konkrétne prejavy žalovaného, ktoré by takúto obavu zreálnili. Prípadný zákaz nakladania s majetkom, ktorého sa žalobca domáhal, mal podľa súdu svoje zákonné a ústavné limity. K tomu, aby súd mohol obmedziť dispozíciu žalovaného s jeho majetkom, musí pristúpiť ďalšia skutočnosť, a to také úkony žalovaného, z ktorých by bolo možné dôvodiť znižovanie majetku žalovaného. Žalobca však v tomto smere neposkytol žiadne tvrdenia a teda obavy z ohrozenia exekúcie ani neosvedčil. Preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol, pričom o trovách konania s poukazom na ustanovenie § 262 ods. 1 C. s. p. nerozhodoval.

3. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, uznesením zo dňa 17. mája 2019, č. k. 1Cob/64/2019-781 v spojení s opravným uznesením č. k. 1Cob/64/2019-874 zo dňa 4. decembra 2020, uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C. s. p.. Na zdôraznenie vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia uviedol, že súd prvej inštancie sa dostatočným spôsobom vysporiadal so všetkými skutočnosťami uvedenými žalobcom. Uviedol, že žalobca neosvedčil podmienky dôvodnosti a trvania nároku vo veci samej, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Tiež neosvedčil existenciu hrozby, že prípadná exekúcia bude ohrozená. Za daného stavu, keď odvolací súd nevykonáva rozsiahlejšie dokazovanie, dospel k záveru, že žalobca neosvedčil splnenie zákonných náležitostí pre nariadenie neodkladného opatrenia a neosvedčil základné predpoklady na jeho nariadenie. Odkaz žalobcu v odvolaní na rozhodnutia iných krajských súdov vo veciach nariadenia neodkladného opatrenia je podľa názoru odvolacieho súdu irelevantný, nakoľko odvolací súd nie je týmito rozhodnutiami viazaný. O trovách odvolacieho konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd nerozhodoval, pretože rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

4. Proti rozhodnutiu krajského súdu, podal žalobca dňa 29. júla 2019 dovolanie podľa § 420 písm. f) C. s. p., a navrhol, aby dovolací súd zrušil uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/64/2019 zo dňa 17. mája 2019 a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

5. K dovolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 5. septembra 2019 a navrhol, aby dovolací súd odmietol dovolanie žalobcu a priznal žalovanému náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

6. Elektronickým podaním zo dňa 23. novembra 2020 (č. l. 895 spisu) žalobca zobral späť podané dovolanie v celom rozsahu a žiadal súd, aby dovolacie konanie zastavil v zmysle § 446 C. s. p.

7. Podľa § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.), so zreteľom na späťvzatie dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17. mája 2019, č. k. 1Cob/64/2019-781 v spojení s opravným uznesením č. k. 1Cob/64/2019-874, a to v celom rozsahu, dovolacie konanie podľa § 446 C. s. p., zastavil.

9. O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 453 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p., z dôvodu, že žalobca späťvzatím dovolania procesne zavinil zastavenie konania, a preto priznal náhradu trov protistrane. O výške náhrady trov konania žalovanému rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

10. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 .

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.