

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. Ing. M. P.CSc.**, s obchodným menom M. P. bytom B. , N., IČO: X. proti žalovanému **S. a. s. Bratislava**, M. IČO: X. o zaplataenie 4116,05 € ( 124 000 Sk ), vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 14 Cb 32/2006, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 20. augusta 2007, č. k. 26 Cob 60/2007-106, takto

### r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Nitre z 20. augusta 2007, č. k. 26 Cob 60/2007-106 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre uznesením z 20. augusta 2007, č. k. 26 Cob 60/2007-106 nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov za odvolanie podané proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 28. februára 2007, č. k. 14 Cb 32/2006.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia žalobca podal odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 28. februára 2007 č. k. 14C/32/06-87. Následne ho odvolací súd výzvou zo 04. mája 2007 č. k. 26Cob 60/2007-95 vyzval na zaplataenie súdneho poplatku za odvolanie v sume 8 440 Sk podľa položky 2 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy. Výzva bola žalobcovi doručená 14. mája 2007. Žalobca podaním

z 22. mája 2007 požiadal súd o oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 O. s. p., ktorý návrh odôvodnil zlou finančnou situáciou spôsobenou ukončením podnikania v rozsahu voľných a koncesovaných živností ku dňu 31. marca 2007. Po vyhodnotení žalobcom tvrdených skutočností dospel súd k záveru, že pre oslobodenie žalobcu od súdnych poplatkov neboli splnené zákonné predpoklady v zmysle § 138 ods. 1 O. s. p. Súd prvého stupňa v celom rozsahu zamietol návrh žalobcu, ktorým sa domáhal voči žalovanému zaplatacia 124 000 Sk z titulu náhrady škody spôsobenej prerušením dodávky zemného plynu do prevádzkarne. Predmetom odvolacieho konania je uvedená suma, z ktorej súdneho poplatku podľa položky 2 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch vo výške 6 % činí 7 440 Sk. Žalobca je v súčasnosti konateľom a jediným spoločníkom spoločnosti M. P., s. r. o., Nové Zámky a podľa jeho tvrdenia je aj jej zamestnancom. Ako konateľ spoločnosti musí poberať od zamestnávateľa za vykonanú prácu mzdu a to v rozsahu minimálneho mzdového nároku 5. stupňa náročnosti práce, najmenej 13 680 Sk mesačne brutto. Okrem uvedeného dosahuje príjmy z uvedenej spoločnosti ako jediný spoločník. Vzhľadom na pomer výšky súdneho poplatku v sume 7 440 Sk a výšky minimálnych mzdových nárokov žalobcu a jeho manželky ( 27 360 Sk ) a vzhľadom na vzájomnú zákonnú vyživovaciu povinnosť manželov, ktorá trvá počas celého manželstva, a teda aj v čase, keď majú manželia zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov počas manželstva, odvolací súd dospel k záveru, že nie sú u žalobcu splnené zákonné predpoklady podľa § 138 ods. 1 O. s. p. na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Proti rozhodnutiu Krajského súdu v Nitre podal žalobca dovolanie. Namietal, že krajský súd rozhodol o jeho návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov ako súd odvolací vo veci samej. Podľa jeho názoru nerozhodol správne, lebo o návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov mal rozhodnúť súd prvého stupňa a to Okresný súd Nové Zámky alebo mal rozhodnúť sám a poučiť účastníkov o možnosti podať riadny opravný prostriedok. V napadnutom rozhodnutí krajský súd poučil o neprípustnosti odvolania. Týmto postupom mu odňal možnosť konať pred súdom podľa § 237 písm. f) O. s. p. Preto žiadal, aby dovolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací ( § 10a ods. 1 O. s. p.) prejednal dovolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania v zmysle § 243a ods. 1 O. s. p. a dospel k záveru, že dovolaniu je potrebné vyhovieť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu upravuje ustanovenie § 239 O. s. p.

V prejednávanej veci žalobca podal dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Pretože nejde o žiaden prípad uvedený v § 239 O. s. p., v ktorých je dovolanie prípustné, bolo potrebné posúdiť dôvody prípustnosti dovolania uvedené v ustanovení § 237 O. s. p. V ustanovení § 237 O. s. p. ide o závažné procesné vady odvolacieho konania, keď je dovolanie prípustné aj keď nie sú splnené podmienky prípustnosti dovolania uvedené v § 239 O. s. p.

Žalobca v dovolaní poukázal na prípustnosť dovolania podľa § 237 písm. f/ O. s. p., podľa ktorého je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

V prejednávanej veci žalobca proti rozsudku Okresného súdu v Nových Zámkoch z 28. februára 2007 č. k. 14Cb/32/2006 podal 19. marca 2007 odvolanie ( č. l. 91 ). Následne písomným podaním doručeným odvolaciemu súdu, Krajskému súdu Nitra 23. mája 2007 podal návrh na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Krajský súd Nitra o návrhu vydal rozhodnutie, ktoré žalobca napadol dovolaním.

Podaním odvolania 19. marca 2007 podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch vznikla žalobcovi poplatková povinnosť.

Podľa § 12 ods. 1 cit. zákona vo veciach poplatkov za konanie na odvolacom súde rozhoduje súd, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, ak o poplatku nerozhodol odvolací súd.

Na konanie vo veciach poplatkov, ak tento zákon neustanovuje inak, platí primerane Občiansky súdny poriadok ( § 14 cit. zákona ).

Podľa § 211 ods. 2 O. s. p. v znení platnom v čase podania odvolania, po predložení veci súdom prvého stupňa odvolaciemu súdu, odvolací súd odstraňuje vady odvolania vrátane výzvy na zaplatenie súdneho poplatku. Z uvedeného je zrejmé, že odvolací súd v čase podania

odvolania nebol oprávnený rozhodnúť aj o návrhu odvolateľa na oslobodenie od súdnych poplatkov za odvolanie podľa § 138 ods. 1 O. s. p. O takomto návrhu bol povinný odvolací súd rozhodnúť až od 01. júla 2007, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 273/2007 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Touto novelou došlo k zmene úpravy ustanovenia § 211 O. s. p., kde podľa odseku 1 odvolací súd rozhodne aj o návrhoch podľa § 138 ods. 1 O. s. p. vrátane tých, o ktorých nerozhodol súd prvého stupňa.

Preto je potrebné prisvedčiť dovolateľovi, že odvolací súd potom, ako obdržal od žalobcu ( odvolateľa ) návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov za odvolanie, bol povinný tento návrh z 23. mája 2007 predložiť súdu prvého stupňa, ktorý rozhodol vo veci samej, aby o návrhu podľa § 138 O. s. p. rozhodol.

Pretože odvolací súd sám o návrhu podľa § 138 ods. 1 O. s. p. rozhodol, procesne pochybil. Týmto nesprávnym procesným postupom odvolacieho súdu došlo k odňatiu možnosti žalobcu konať pred súdom, ktorá vada je dôvodom na pripustenie dovolania podľa § 237 písm. f/ O. s. p.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu podľa § 243b ods. 2 a ods. 3 O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave 13. októbra 2009

**JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: L. B.