

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžf/124/2014
Identifikačné číslo spisu:	1014201166
Dátum vydania rozhodnutia:	23.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1014201166.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: EFS group Slovakia s.r.o., Pekná cesta 15, Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Vincentom Lechmanom, Popradská 80, Košice, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100302/1/207993/2014/4885 zo dňa 30.04.2014, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 146/2014-52 zo dňa 03.11.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 146/2014-52 zo dňa 3. novembra 2014, p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 1S 146/2014-52 zo dňa 03.11.2014 uložil žalobcovi, aby v lehote 10 dní po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia zaplatil súdny poplatok za podanie zo dňa 01.08.2014, podané elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom vo výške 3 € podľa položky č. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov.

Včas podaným odvolaním sa žalobca domáhal zmeniť uvedené uznesenie s tým, že podľa jeho názoru nie je dôvod na vyrubenie súdneho poplatku vo výške 3 €. Bol toho názoru, že uznesenie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že podanie zo dňa 01.08.2014, označené ako „Výjadrenie k výzve Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.07.2014" bolo adresované výlučne súdu prvého stupňa a bolo podané do súdneho spisu, ktorý už bol vytvorený a súčasne bolo adresované výlučne súdu prvého stupňa bez potreby jeho ďalšieho doručovania ostatným účastníkom konania. Poukázal na znenie položky č. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktoré si vyložil tak, že súdny spis je už vytvorený a predmetné podanie nie je potrebné doručovať ostatným účastníkom

konania, preto nebol daný dôvod na vyrubenie súdneho poplatku vo výške 3 €.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 212 ods. 1 OSP, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá OSP a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno vyhovieť.

Podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov (prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov) sa platí: Za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria súdny spis, a rovnopisu podaní a ich príloh doručovaných účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona za každú stranu 0,10 eura najmenej 1 0 eur z a podanie, ktoré je návrhom na začatie konania prílohami, najmenej 3 eurá za ostatné podania s prílohami (Poznámky: 1. V prípade podaní urobených elektronickými prostriedkami podpísaných zaručeným elektronickým podpisom súd vyhotoví potrebný počet rovnopisov a ich príloh bez toho, aby žiadal náhradu vecných nákladov podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. 2. Vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria registrový spis pri podaniach do obchodného registra urobených elektronickými prostriedkami poplatku nepodlieha.).

Krajský súd spoplatnil žalobcovi podanie, ktoré vytvára súdny spis. Ide o podanie z 01.08.2014, ktoré je založené ako číslo listu 38 až 41 spisu Krajského súdu v Bratislave. Krajský súd postupoval v súlade s položkou 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, citovanou vyššie.

Žalobca, resp. jeho právny zástupca sa nesprávne domnieva, že súdny spis tvorí len žaloba, resp. návrh na začatie konania vo veci samej. Súdny spis vytvárajú aj ďalšie podania a listiny, ktoré sú jeho trvalou súčasťou. Súdny spis tvoria všetky písomnosti, ktoré sa vzťahujú na tú istú vec, najmä podania, zápisnice, záznamy, rozhodnutia (§ 168 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy).

Pretože krajský súd postupoval pri spoplatnení podania žalobcu správne a v súlade so Sadzobníkom súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd vychádzal z ustanovení § 224 ods. 1 a § 250k OSP tak, že žalobcovi nepriznal ich náhradu, pretože nebol v odvolacom konaní úspešný a žalovanému právo na náhradu trov zo zákona neprináleží.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.