

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/36/2021
Identifikačné číslo spisu:	5318202113
Dátum vydania rozhodnutia:	29.03.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:5318202113.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletú H. T., narodenú XX. W. XXXX, bytom L. U. L., A. 2, č. d. XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky Mgr. R. H., bytom L. U. L., A. X, č. d. XXXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Ľubomír Urban, s. r. o., so sídlom v Žiline, J. M. Geromettu 146/1, a otca G. T., bytom L. U. L., L. XXX, o udelenie súhlasu na zmenu priezviska za otca maloletého dieťaťa, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 9P/28/2018, o dovolaní matky maloletej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 29. júla 2020 sp. zn. 7CoP/18/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Čadca (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 2. apríla 2019 č. k. 9P/28/2018-33 udelil matke súhlas za otca k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletej H. T. na priezvisko H. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie otca rozsudkom z 29. júla 2020 sp. zn. 7CoP/18/2020 rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh matky zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala matka dovolanie podľa § 421 ods. 1 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) z dôvodu, že odvolací súd, napriek rovnakým skutkovým zisteniam (ako súd prvej inštancie), nesprávnym právnym posúdením veci dospel k odlišnému rozhodnutiu. Navrhla, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo

napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote, pričom dospel k záveru, že dovolanie matky bolo podané oneskorene a treba ho odmietnuť (§ 447 písm. a/ CSP).

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ktorý upravuje konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých vrátane rozhodovania o mene a priezvisku maloletého, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 veta prvá CSP).

7. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (§ 121 ods. 3 CSP). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 CSP). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 CSP).

8. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) elektronicou doručenkou sa rozumie elektronický dokument obsahujúci údaj o dni, hodine, minúte a sekunde elektronickeho doručenia, identifikátor osoby prijímateľa, identifikátor osoby odosielateľa a identifikáciu elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov, ktoré sa elektronicke doručujú; identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov musí zabezpečiť vytvorenie logickej väzby na túto správu a dokumenty, ktoré obsahuje.

9. Podľa § 30 ods. 2 zákona o e-Governmente ak je adresátom orgán verejnej moci, elektronicú doručenkou vytvára a potvrdzuje tento orgán prostredníctvom funkcie elektronickej podateľne. Ak adresátom nie je orgán verejnej moci, elektronicú doručenkou vytvára automatizovaným spôsobom modul elektronickeho doručovania a správca modulu elektronických schránok prostredníctvom modulu elektronických schránok zabezpečuje, aby ju mal prijímateľ pri preberaní doručovaného elektronickeho dokumentu vždy pred jeho sprístupnením k dispozícii a bol povinný ju potvrdiť.

10. Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronicá úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

11. Podľa § 32 ods. 4 zákona o e-Governmente ak sa elektronicke doručuje do vlastných rúk, prijímateľ je povinný potvrdiť doručenie elektronickej úradnej správy formou elektronickej doručenky; potvrdenie doručenia je podmienkou sprístupnenia obsahu elektronickej úradnej správy prijímateľovi v jeho elektronickej schránke. Elektronicá úradná správa sa sprístupní v momente potvrdenia doručenia.

12. Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ zákona o e-Governmente elektronicá úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

13. V preskúmvanej veci bol rozsudok odvolacieho súdu z 29. júla 2020 sp. zn. 7CoP/18/2020 doručovaný do elektronickej schránky právneho zástupcu matky, pričom elektronicá úradná správa bola do nej uložená 14.8.2020 o 10.50 hod. (č. 1. 122 spisu). Od tohto okamihu začala v súlade s § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente plynúť 15-dňová úložná lehota. Počas tejto lehoty bol prijímateľ (právny zástupca matky) povinný potvrdiť jej doručenie na elektronickej doručenke, čo zároveň tvorilo

predpoklad sprístupnenia doručovanej písomnosti, v tomto prípade rozsudku odvolacieho súdu. Právny zástupca matky počas plynutia úložnej lehoty potvrdil prijatie správy formou elektronickej doručenky 27. augusta 2020 o 13.45 hod., kedy došlo k jej doručeniu. Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu tak pripadol na deň 27. októbra 2020 (utorok). Dovolanie matky bolo však súdu doručené elektronickými prostriedkami až 30. októbra 2020 (č. l. 127 spisu), t. j. bolo podané zjavne po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

14. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 veta prvá CSP), odmietol tento mimoriadny opravný prostriedok matky ako oneskorene podaný podľa § 447 písm. a/ CSP.

15. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.