

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/92/2023
Identifikačné číslo spisu:	5921200761
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:5921200761.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ X. C., narodenej Z., trvale bytom O., 2a/ O. C., narodeného Z., bytom Y. a 2b/ I. C., narodeného Z., bytom J., proti žalovanému J. Y., narodenému Z., trvale bytom J., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vedenom pôvodne na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 2C/12/2021 (teraz na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. RK-2C/12/2021), o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 26. októbra 2022 sp. zn. 6Co/57/2022, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie žalobcov 2a/ O. C. a 2b/ I. C. o d m i e t a .
- II. Konanie o dovolaní žalobkyne 1/ X. C. z a s t a v u j e .
- III. Žalovaný n e m á nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Ružomberok (ďalej ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 24. februára 2022 č. k. 2C/12/2021-166 v celom rozsahu zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa 1/ a právny predchodca žalobcov 2a/ a 2b/ domáhali určenia, že sú spoluvlastníkmi pozemku - záhrady parcelné č. 12804 o výmere 605 m², zakreslenej v katastrálnom území O. na liste č. XXXX katastrálnej mapy a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konaniavo vzťahu k žalobcom 1/ a 2/ v rozsahu 100 %.
2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podali žalobcovia odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 26. októbra 2022 č. k. 6Co/57/2022-212, ktorým rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.
3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/ a 2/ dovolanie. Žalobkyňa 1/ bola v dovolacom konaní zastúpená žalobcom 2/, ktorý bol advokátom. Žalobca 2/ dňa Z. zomrel.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podali v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strany, v ktorých neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), následne bez nariadenia pojednávania skúmal (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že konanie o dovolaní žalobkyne 1/ je potrebné zastaviť a dovolanie žalobcov 2a/ a 2b/ je potrebné odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza:
5. Z dôvodu, že žalobca zomrel skôr ako sa dovolacie konanie skončilo, dovolací súd rozhodol o

pokračovaní v dovolacom konaní s jeho dedičmi, žalobcami 2a/ a 2b/, ktorých rovnako ako žalobkyňu zároveň vyzval, aby v prípade, že majú záujem v dovolacom konaní pokračovať, predložili dovolaciemu súdu plnomocenstvo na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní.

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 436 ods. 1 CSP, ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

Podľa § 446 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

Podľa § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

6. Žalobkyňa 1/ podaním, doručeným dovolaciemu súdu dňa 26. marca 2025, zobrala dovolanie späť. Dovolací súd preto konanie o jej dovolaní zastavil (§ 446 CSP).

7. Žalobcovia 2a/ a 2b/ n a výzvu n a predloženie plnomocenstva n a zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nereagovali.

8. Vzhľadom na absenciu splnenia osobitnej obligatórnej procesnej podmienky povinného právneho zastúpenia žalobcov 2a/ a 2b/ počas celého dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), ktoré ako dovolatelia nepreukázali a nepreukázali ani splnenie podmienok definovaných v § 429 ods. 2 CSP, dovolací súd vo vzťahu k nim dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.