

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí 4. septembra 2008 v trestnej veci proti obvinenému **M. V.**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 5 T 47/2004, prerokoval dovolanie obvineného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III z 19. septembra 2007, sp. zn. 5 T 47/2004, a uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 2. mája 2007, sp. zn. 1 To 33/2007, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **M. V.** **s a o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava III rozsudkom z 19. septembra 2007, sp. zn. 5 T 47/2004, podľa § 226 písm. b/ Tr. por. oslobodil obvineného **M. V.** spod obžaloby Okresného prokurátora Bratislava III z 26. apríla 2003, sp. zn. 1 Pv 1324/02, pre skutok právne posúdený ako trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení zmien a doplnkov účinného do 31. decembra 2005 (Tr. zák.).

Na podklade odvolania okresného prokurátora, Krajský súd v Bratislave uznesením z 2. mája 2007, sp. zn. 1 To 33/2007 napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 258 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušil a podľa § 259 ods. 1 zákona č. 141/1961 Zb. v znení zmien a doplnkov účinného do 31. decembra 2005 (Tr. por.) vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Okresný súd Bratislava III viazaný právnym názorom krajského súdu vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozsudkom z 19. septembra 2007, sp. zn. 5 T 47/2004,

a obvineného z uvedeného trestného činu uznal za vinného a podľa § 248 ods. 3 Tr. zák. a § 53 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. mu uložil peňažný trest vo výmere 10 000 (desaťtisíc) Sk. Podľa § 54 ods. 3 Tr. zák. mu pre prípad zmarenia výkonu peňažného trestu uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Po vyhlásení a odôvodnení tohto rozsudku sa obžalovaný aj okresný prokurátor výslovne vzdali svojho práva na podanie odvolania a odvolanie voči nemu nepodal ani poškodený.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu, ale najmä proti uzneseniu krajského súdu podal obvinený M. V. prostredníctvom obhajcu JUDr. J. H. dovolanie z dôvodu § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 378 Tr. por. dovolanie a predložený spisový materiál predbežne preskúmal, pričom nezistil dôvod na postup podľa § 379 Tr. por. a ani na určenie termínu verejného zasadnutia (§ 383 Tr. por.)

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Podľa § 372 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného.

Rozhodnutie krajského súdu, ktorým zrušil rozsudok súdu prvého stupňa na podklade podaného odvolania a zároveň prikázal tomuto súdu o veci znovu konať a rozhodnúť, nie je rozhodnutím, ktorým bola vec právoplatne skončená a rozhodnutie okresného súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená nie je pre nesplnenie zákonnej podmienky - nepodanie odvolaní obvineným, prokurátorom alebo poškodeným rozhodnutím, ktoré možno napadnúť dovolaním ako mimoriadnym opravným prostriedkom.

Najvyšší súd preto dovolanie obvineného odmietol v zmysle § 382 písm. d/ Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 4. septembra 2008

JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Martin Piovartsy

Za správnosť vyhotovenia: Monika Ivančíková