

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a členov senátu JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Martina Piovartsyho, v trestnej veci proti obvinenému **V. Z.**, vedenej na Okresnom súde v Starej Ľubovni pod sp. zn. 1 T 24/2006, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. mája 2008 v Bratislave, prerokoval dovolanie obvineného V. Z. proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 25. októbra 2007, sp. zn. 2 To 107/2007 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného V. Z. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Starej Ľubovni zo dňa 12. júna 2007, č. k. 1 T 24/06-198, bol obvinený V. Z. uznaný za vinného zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinných do 31. decembra 2005 – ďalej len Tr. zák.), ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

- dňa 10. septembra 2005 v presne nezistenom čase do 13.00 hod. v lesnom poraste v katastrálnom území obce L., okres S. na parcele číslo X. v lokalite zvanej B. vyrúbal a odcudzil 11 kusov dreviny smrek o objeme sedem metrov kubických, čím Lesnému družstvu L. spôsobil škodu vo výške 8 430 Sk.

Za to mu okresný súd podľa § 247 ods. 2 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, výkon ktorého mu podľa § 58 ods. 1 písm. a/, § 59 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní dvanásť mesiacov. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bola poškodená strana Lesné družstvo L. s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. októbra 2007 v dôsledku odvolania podaného obvineným konajúci druhostupňový Krajský súd v Prešove vyhlásil rozsudok, č. k. 2 To 107/07-218, ktorým podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a na základe ustanovenia § 322 ods. 3 Tr. por. obvinenému V. Z. podľa § 247 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 53 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. uložil peňažný trest vo výmere päťtisíc korún slovenských a súčasne podľa § 54 ods. 3 Tr. zák. pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní jedného mesiaca.

Z uvedeného vyplýva, že k právoplatnému odsúdeniu obvineného V. Z. došlo na základe vyššie citovaných odsudzujúcich rozhodnutí dňom 25. októbra 2007.

Dňa 12. marca 2008 bolo Okresnému súdu v Starej Ľubovni doručené dovolanie obvineného V. Z., ktoré vypracoval a podal vlastnoručne.

Z písomných dôvodov tohto dovolania je zrejmé, že obvinený namietal skutkové a právne závery súdov oboch druhov a stupňov, ktoré konali a rozhodli v pôvodnom konaní. Dovolanie oprel o ustanovenie § 371 ods. 1 písm. g/ Trestného poriadku.

Samosudkyňa Okresného súdu v Starej Ľubovni doručila dňa 17. apríla 2008 obvinenému V. Z. výzvu, aby v lehote desiatich dní predložil súdu plnú moc obhajcu, nakoľko v zmysle § 373 ods. 1, ods. 2 Tr. por. môžu obvinení alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu a obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.

Takto zhromaždený spisový materiál bol predložený dovolaciemu súdu dňa 9. mája 2008.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený uvedenú výzvu samosudkyne nerešpektoval a v stanovenej lehote naznačeným spôsobom nepostupoval.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací v zmysle § 377 Tr. por. na neverejnom zasadnutí postupom podľa § 381 Tr. por. prejednal dovolanie podané obvineným V. Z. a zistil, že nie sú splnené podmienky dovolania napriek postupu podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 **môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.**

Podľa § 373 ods. 2 Tr. por. obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.

Podľa § 379 ods. 1 Tr. por. ak podanie nie je úplné alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Z vyššie uvedených faktov vyplýva, že od formálneho vlastnoručne podaného dovolania obvineným V. Z. dňa 12. marca 2008 do dnešného dňa nedošlo k splneniu zákonom vyžadovaných podmienok a ani k naplneniu pokynov koncipovaných výzvou samosudkyne okresného súdu z jeho strany, takže obvinený dovolanie s náležitosťami obsiahnutými v ustanovení § 373 ods. 1 Tr. por. do dnešného dňa napriek výzve a patrične jasnému poučeniu nepodal.

Zhrnúc tieto skutočnosti, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky bez meritórneho skúmania veci na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného V. Z. postupom súladným s ustanovením § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 28. mája 2008

JUDr. Ján M i h a l, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: