

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Viliama Dohňanského, v trestnej veci obvineného **Ing. D. M.**, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí 5. februára 2013 v Bratislave, v **spore o príslušnosť** medzi Okresným súdom Trenčín a Okresným súdom Žilina, podľa § 22 ods. 1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Príslušným na vykonanie konania v prvom stupni je **Okresný súd Trenčín**.

O d ô v o d n e n i e

Okresná prokuratúra Trenčín podala dňa 3. júla 2012 na Okresnom súde Trenčín obžalobu na obvineného Ing. D. M. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

pod zámienkou zabezpečenia ubytovania a ďalších služieb počas školy v prírode na konci školského roka 2010/2011 v rekreačnom zariadení B. v katastri obce Ž. začiatkom roku 2011 vylákal od Mgr. I. J., nar. X..X..X., trvale bytom B. X., riaditeľky Základnej školy s materskou školou M., prostredníctvom inzerátu na internetovej sieti a následne e-mailovou komunikáciou sumu 720,- Eur, ktorá mu bola uhradená poštovou poukážkou dňa 07.03.2011, od Z. D., nar. X..X..X., trvale bytom B. X., triednej učiteľky 5.A triedy na Základnej škole Rozkvet v P. B. telefonicky vylákal sumu 500,- Eur, ktorá mu bola uhradená dňa 22.03.2011 poštovou poukážkou a od Mgr. J. H., nar. X..X..X., trvale bytom P. S. X., M., triednej učiteľky triedy 8.A na II. Základnej škole

v M. vylákal prostredníctvom telefonickej komunikácie sumu 280,- Eur, ktorá mu bola uhradená dňa 13.04.2011 prevodom na účet, hoci vedel, že Rekreačné zariadenie B. nie je v prevádzkyschopnom stave, a preto služby, poskytnutie ktorých za uhradené prostriedky sľúbil nebude môcť zabezpečiť, čím na škodu Mgr. I. J., nar. X..X..X., trvale bytom B. X., Z. D., nar. X..X..X., trvale bytom B. X. a Mgr. J. H., nar. X..X..X., trvale bytom P. S. X., M. v prospech seba získal sumu vo výške 1500,- Eur.

Okresný súd Trenčín uznesením zo 16. júla 2012, sp. zn. 4 T 98/2012 podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. postúpil trestnú vec obvineného Ing. D. M. na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Žilina. Toto uznesenie odôvodnil tým, že nie je možné jednoznačne ustáliť miesto spáchania trestného činu a obvinený sa zdržiava na adrese S. X. , Ž., čo svedčí o miestnej príslušnosti Okresného súdu Žilina v zmysle § 17 ods. 3 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť obvinený Ing. D. M., ktorú Krajský súd v Trenčíne uznesením zo 4. októbra 2012, sp. zn. 23 To 101/2012 podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol ako nedôvodnú.

Okresný súd Žilina uznesením z 30. novembra 2012 podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. per analogiam vyslovil svoju nepríslušnosť na prejednanie veci obvineného Ing. D. M..

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že nakoľko podľa skutkovej vety obžaloby nastal následok trestnej činnosti na viacerých miestach, mimo iného aj v obvode Okresného súdu Trenčín, je tento súd miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie veci obvineného Ing. D. M. podľa § 20 Tr. por., keďže práve na tomto súde prokurátor podal obžalobu.

Poukázal aj na to, že obvinený Ing. D. M. sa zdržiava na adrese S. X., Ž. iba v zimných mesiacoch, inak býva na adrese trvalého pobytu Š., okres Ružomberok a podľa § 22 ods. 1 Tr. por. predložil vec na rozhodnutie sporu o príslušnosť Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený obom okresným súdom (nakoľko ich obvody sa nachádzajú v obvodoch rôznych krajských súdov)

v spore o príslušnosť vec preskúmal a zistil, že príslušným na vykonanie konania je Okresný súd Trenčín.

Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný.

Podľa § 12 Tr. zák. miesto spáchania trestného činu je každé miesto, na ktorom
a/ páchatel' konal, alebo
b/ nastal alebo podľa predstavy páchatel'a mal nastať následok predpokladaný týmto zákonom.

Podľa § 17 ods. 3 Tr. por. ak miesto činu nemožno zistiť alebo bol čin spáchaný v cudzine, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode obvinený býva, pracuje alebo sa zdržiava; ak sa nedajú tieto miesta zistiť alebo sú mimo územia Slovenskej republiky, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode čin vyšiel najavo.

Podľa § 20 Tr. por. ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom.

Podľa § 22 ods. 1 Tr. por. spory o príslušnosť medzi súdmi rozhoduje súd im najbližšie spoločne nadriadený.

Ako na to správne poukázal Okresný súd Žilina v odôvodnení svojho rozhodnutia, pri tzv. dištančných deliktoch je miestom činu jednak miesto, kde bolo uskutočnené konanie páchatel'a a jednak miesto, kde nastal následok jeho konania.

V posudzovanej veci je obvinený Ing. D. M. stíhaný pre prečin podvodu, ktorého sa mal dopustiť viacerými čiastkovými útokmi, ktorých následky mali nastať na viacerých miestach, v obvodoch troch rôznych okresných súdov (Trenčín, Považská Bystrica, Nové Mesto nad Váhom). Za toho stavu mal preto prokurátor na výber, na ktorý z uvedených súdov podá obžalobu a pokiaľ sa po uvážení všetkých dôkazov a okolností prípadu rozhodol obžalobu podať na Okresnom súde Trenčín, založil tým podľa § 20 Tr. por. miestnu príslušnosť tohto súdu.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 5. februára 2013

JUDr. Emil B d ž o c h, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová