

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obo/18/2017
Identifikačné číslo spisu:	7005201997
Dátum vydania rozhodnutia:	18.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7005201997.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD., a JUDr. Ivany Nemčekovej, v konkurznej veci úpadcu: IMKARS spoločnosť s ručením obmedzeným Trebišov, Ruskovská cesta, 075 01 Trebišov, vedenej Krajským súdom v Košiciach pod sp. zn. 3K/23/2005, o uložení poriadkovej pokuty, o odvolaní správcu konkurznej podstaty JUDr. Jozefa Mižáka, Letná 40, Košice proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 3K/23/2005-158 zo dňa 23. mája 2017, takto

rozhodol:

Odvolanie správcu konkurznej podstaty JUDr. Jozefa Mižáka proti napadnutému uzneseniu o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením č. k. 3K/23/2005-158 zo dňa 23. mája 2017 uložil správcovi konkurznej podstaty, JUDr. Jozefovi Mižákovi, Letná 40, Košice, poriadkovú pokutu vo výške 200 Eur.

2. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že uznesením č. k. 3K/23/05-24 zo dňa 31.8.2005 súd prvej inštancie vyhlásil konkurz na majetok úpadcu a za správcu ustanovil JUDr. Veroniku Tóthovú. Uznesením č. k. 3K/23/05-49 zo dňa 25.9.2007 súd prvej inštancie ustanovil do funkcie nového správcu JUDr. Jozefa Mižáka.

3. Výzvou č. k. 3K/23/05-155 zo 16.4.2015 súd prvej inštancie uložil správcovi, aby v lehote 20 dní pristúpil k speňaženiu majetku úpadcu a aby zdôvodnil návrh na zúženie konkurznej podstaty ohľadom hnutelných vecí. Výzvou č. k. 3K/23/2005-156 z 10.11.2016 správcovi uložil, aby v lehote 10 dní pristúpil k speňaženiu majetku úpadcu pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty. Dňa 29.3.2017 urgoval správcu, aby v určenej lehote zdôvodnil, z akého dôvodu nepristúpil k predaju majetku úpadcu.

4. Súd prvej inštancie konštatoval, že správca konkurznej podstaty od roku 2015 nepristúpil k speňaženiu majetku úpadcu, vo veci neurobil žiaden úkon, preto s poukazom na ust. § 102 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 (ďalej aj „CSP“) uložil správcovi poriadkovú pokutu 200 Eur.

5. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie správca konkurznej podstaty (ďalej aj „odvolateľ“) z dôvodu, že dal vypracovať znalecké posudky s hodnotou majetku 411 Eur, ako správca mal speňažiť majetok úpadcu podľa plánu speňaženia z 30.10.2005, prvé kolo speňaženia sa konalo 9.6.2015 s podmienkami speňaženia/predaja zverejnenými 12.6.2015 v dennej tlači, pričom náklady tvorili 805,71 Eur a o kúpu predmetného hnutelného majetku neprejavil záujem žiaden kupujúci. Ďalšie náklady (inzercia cca 530 Eur) sú pre speňažovanie majetku neefektívne. Z týchto dôvodov považoval svoje odvolanie za opodstatnené a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa navrhol zrušiť.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 470 ods. 4 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), prejednal odvolanie podľa ust. § 379 CSP a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania, nakoľko nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že podané odvolanie správcu konkurznej podstaty treba odmietnuť podľa § 386 písm. c/ CSP, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

7. Podľa ust. § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

8. Podľa ust. § 357 CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

9. Napadnuté uznesenie o poriadkovej pokute súd prvého stupňa vydal podľa právnej úpravy účinnej od 1.7.2016 (CSP). Civilný sporový poriadok v ust. § 355 stanovuje, že odvolanie je prípustné len proti tým uzneseniam, voči ktorým to zákon výslovne pripúšťa. Ide o zmenu oproti doterajšej právnej úprave Občianskeho súdneho poriadku účinnej do 30.06.2016, ktorá naopak taxatívne vypočítavala uznesenia, voči ktorým odvolanie prípustné nebolo.

10. Ustanovenie § 357 CSP taxatívne vymedzuje, voči ktorým uzneseniam je odvolanie prípustné, pričom takýmto uznesením nie je uznesenie súdu o uložení poriadkovej pokuty.

11. Podľa ust. § 386 písm. c/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

12. Vzhľadom na to, že odvolanie správcu konkurznej podstaty bolo podané proti uzneseniu súdu prvej inštancie, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, odvolací súd podľa ust. § 386 písm. c/ CSP odvolanie správcu konkurznej podstaty odmietol. Z uvedeného dôvodu sa odvolací súd nezaoberal náležitosťami, včasnosťou, ani dôvodnosťou podaného odvolania, resp. vecnou správnosťou napadnutého uznesenia.

13. Na vyššie uvedený záver nemá žiadny vplyv okolnosť nesprávneho procesného poučenia uvedeného

v napadnutom uznesení súdom prvej inštancie o možnosti podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach. Samotné (nesprávne) poučenie súdom o možnosti podať opravný prostriedok, bez opory v zákonnej úprave (CSP), oprávnenie na podanie takého opravného prostriedku (odvolania), a teda ani jeho prípustnosť, nezakladá.

14. Toto rozhodnutie prijal odvolací súd v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné dovolanie.