

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3XObdo/166/2017
Identifikačné číslo spisu:	6812206553
Dátum vydania rozhodnutia:	21.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6812206553.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 814 90 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 6C/278/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10. decembra 2013, č. k. 13Co/1052/2013-56, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a .

II. Žalovaný m á proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici označeným odmietol odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Revúca (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 30. apríla 2014 č. k. 6C/278/2013-13, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 66,- eur za vznesenú námietku zaujatosti, ako oneskorene podané.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dňa 31. januára 2014 dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C. s. p.) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.) zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) a dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť dňa 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred

dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Dovolanie možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.). V prejednávanej veci smeruje dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu. Uznesenia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú uvedené v § 239 ods. 1 a 2 O. s. p. Dovolateľom napadnuté uznesenie ale nevykazuje znaky niektorého z nich, preto jej dovolanie podľa § 239 ods. 1 a 2 O. s. p. prípustné nie je.

6. Prípustnosť podaného dovolania by v preskúmvanej veci prichádzala do úvahy, len ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd uvedených v § 237 O. s. p. Žalobca procesné vady konania v zmysle § 237 písm. a/ až e/ a g/ O. s. p. netvrdil a ich existencia nevyšla v dovolacom konaní najavo. Prípustnosť jej dovolania preto z týchto ustanovení nevyplyva.

7. S prihliadnutím na obsah dovolania žalobcu najvyšší súd osobitne skúmal, či postupom a rozhodnutím súdov nedošlo k odňatiu možnosti účastníkom konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.). O prípad odňatia možnosti pred súdom konať ide tiež vtedy, ak odvolací súd nesprávne odmietol odvolanie ako oneskorené (R 23/1994).

8. Podľa § 57 ods. 3 O. s. p., lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

9. Za orgán, ktorý má povinnosť doručiť podanie v zmysle § 57 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku sa považujú aj subjekty registrované, prípadne licencované podľa zákona č. 324/2011 Z. z. (viď R 144/2014).

10. V preskúmvanom prípade napadol žalobca prvostupňové rozhodnutie odvolaním, ktoré bolo v zmysle podacej pečiatky Okresného súdu Revúca (viď č. I. 37 spisu) podané osobne v podateľni tohto súdu 1. júla 2013. V dovolacom konaní ale žalobca tvrdí, že odvolanie podal 28. júna 2013, a to prostredníctvom obchodnej spoločnosti ReMax Courier Service, spol. s r. o., predmetom ktorej je poskytovanie poštových služieb.

11. Súd prvej inštancie vzhľadom na vyššie uvedené vyzval žalobcu, aby doložil svoje dovolacie tvrdenia a náležite preukázal, že odvolanie v tejto veci právne účinným spôsobom podal 28. júna 2013 (viď č. I. 244 spisu). Táto písomná výzva súdu prvej inštancie bola právnomu zástupcovi žalobcu doručená elektronicky dňa 5. decembra 2016. Žalobca na výzvu súdu prvého stupňa reagoval písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 03.03.2017, v ktorom uviedol, že predmetné odvolanie bolo za účelom jeho doručenia odovzdané kuriérskej spoločnosti Remax Courier Service, spol. s r.o. dňa 28. júna 2013, pričom toto bolo doručené dňa 1. júla 2013. Zároveň dodal, že potvrdenie o odoslaní predmetného podania - odvolania však z jemu neznámych príčin už nemá fyzicky k dispozícii a k odpovedi na výzvu súdu prvého stupňa pripojil len potvrdenie o doručení zásielky spolu so zoznamom príslušných spisových značiek, ktoré boli súčasťou predmetného podania. V tomto zozname graficky vyznačil aj spisovú značku, pod ktorou sa vedie príslušné konanie pred súdom prvého stupňa, avšak bez bližšej špecifikácie, aké podanie s akým obsahom sa k nej malo vzťahovať. Tento zoznam navyše nie je opatrený žiadnym označením dátumu alebo času, respektíve inými znakmi umožňujúcimi jeho dátumovú alebo časovú identifikáciu (viď č. I. 247 spisu).

12. Najvyšší súd zastáva názor, že bez ohľadu na to, ktorému orgánu povinnému doručiť podanie (§ 57 ods. 3 O. s. p.) odovzdal účastník svoje odvolanie, aby bolo doručené súdu, musí byť spôsobom dostatočne hodnoverným preukázané, že k tomuto odovzdaniu skutočne došlo. Pokiaľ odtlačok podacej pečiatky nasvedčuje tomu, že odvolanie bolo podané osobne v podateľni súdu, avšak účastník tvrdí, že ho na doručenie súdu odovzdal subjektu registrovanému alebo licencovanému podľa zákona č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov zverejnenému Poštovým regulačným úradom v Registri poštových podnikov, súd účastníka vyzve, aby svoje tvrdenie preukázal. Ak účastník na túto výzvu nereaguje, resp. ju relevantným spôsobom nespochybni, súd vychádza z

údajov o doručení vyplývajúcich z odtlačku podacej pečiatky súdu.

13. Keďže údaje obsiahnuté v spise vyznievajú v danom prípade v prospech záveru odvolacieho súdu o podaní odvolania žalobcu oneskorene (po uplynutí odvolacej lehoty) a žalobca tento záver odvolacieho súdu žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil, vychádzal dovolací súd z údajov, ktoré boli základom pre dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu a to z údajov o doručení vyplývajúcich z odtlačku podacej pečiatky súdu. V nadväznosti na to dospel dovolací súd k záveru, že v preskúmvanej veci nejde o prípad odmietnutia odvolania v procesnej situácii, v ktorej pre to neboli procesné predpoklady.

14. Dovolací súd, stotožňujúc sa so závermi vyjadrenými v rozhodnutí najvyššieho súdu sp. zn. 3Cdo/28/2014 uzatvára, že súd vychádza z údajov o doručení vyplývajúcich z odtlačku podacej pečiatky súdu nielen vtedy, keď dovolateľ vôbec nereaguje na výzvu súdu smerujúcu k odstráneniu rozporov pri doručovaní, ale tiež vtedy, ak dovolateľ nepreukáže svoje dovolacie tvrdenia (v preskúmvanej veci podanie odvolania v rámci odvolacej lehoty).

15. Vzhľadom na to, že v dovolacom konaní sa nepotvrdila existencia procesnej vady konania tvrdenej žalobcom, nevyšli najavo ani iné vady uvedené v § 237 O. s. p. a prípustnosť podaného dovolania nevyplýva z § 239 O. s. p., preto najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu ako procesne neprípustné podľa ustanovenia § 447 písm. c/ C. s. p.

16. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.