

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/85/2015
Identifikačné číslo spisu: 1014200718
Dátum vydania rozhodnutia: 14.12.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1014200718.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Judity Kokolevskej v právnej veci navrhovateľa: Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u P. Q., D. XX, XXX XX U., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č.8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 09. decembra 2014, č.k. 8Sd/69/2014-33, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 09. decembra 2014, č.k. 8Sd/69/2014-33, p o t v r d z u j e.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 09. decembra 2014, č.k. 8Sd/69/2014-33, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXXXXXXXXXXX X z 28. februára 2014, ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 461/2003 Z.z.) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že ku dňu vzniku invalidity ako poistenec vo veku nad 45 rokov, nezískal potrebných 15 rokov dôchodkového poistenia.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že navrhovateľ ku dňu vzniku invalidity, t.j. k XX.XX.XXXX dosiahol vek XX rokov a preto splnenie zákonnej podmienky získania potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia je podmienené získaním 15 rokov dôchodkového poistenia. Námietku navrhovateľa, že mu nebolo započítané celé obdobie v evidencii nezamestnaných, krajský súd za dôvodnú nepovažoval, nakoľko v období po 31.12.2000 navrhovateľovi ako evidovanému

nezamestnanému podpora v nezamestnanosti vyplácaná nebola, z dôvodu ktorého uvedené obdobie (od 1.1.2001 do 31.12.2003) nemožno považovať za náhradnú dobu a ani za obdobie dôchodkového poistenia. Z obsahu evidenčného materiálu mal krajský súd za jednoznačne preukázané, že pred vznikom invalidity navrhovateľ získal len 9 rokov a 5 dní dôchodkového poistenia, čím nespĺnil zákonnú podmienku potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia. Z uvedeného dôvodu krajský súd považoval rozhodnutie odporkyne za správne a vydané v súlade so zákonom a preto ho podľa § 250q ods. 2 O.s.p. potvrdil.

Rozsudok napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol, že súd rozhodol na základe neúplných, čiastočných a zavádzajúcich evidenčných listov, pričom nebola zachovaná objektivita. Trval na tom, že predložil celkový zápočet rokov vydaný zamestnávateľom. Žiadal preto rozhodnutie odporkyne zrušiť a priznať invalidný dôchodok.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

Podľa § 492 ods.1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že navrhovateľ je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. Spornou medzi účastníkmi bola otázka splnenia podmienky potrebnej doby dôchodkového poistenia pre vznik nároku na invalidný dôchodok.

Navrhovateľ, narodený XX. G. XXXX, dovŕšil k X. D. XXXX, t. j. ku dňu vzniku invalidity, vek XX rokov.

Podľa § 72 ods.1 písm. g) zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom od 1. januára 2010, počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 45 rokov je najmenej 15 rokov.

Podľa § 72 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z., počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia pred vznikom invalidity.

Podľa preskúmaného rozhodnutia odporkyne navrhovateľ pred vznikom invalidity, získal 3 290 dní obdobia dôchodkového poistenia, t. j. 9 rokov a 5 dní dôchodkového poistenia.

Navrhovateľovi boli ako doba poistenia zohľadnené doby zamestnania u rôznych zamestnávateľov, pričom obdobia výkonu trestu odňatia slobody mu boli zhodnotené len v rozsahu, v akom bol navrhovateľ počas výkonu trestu odňatia slobody zaradený na pravidelný výkon prác. Odporkyňa navrhovateľovi započítala všetky doby v súlade s evidenčným listom dôchodkového zabezpečenia ako aj obdobie od 15.3.2006 do 31.5.2006, na ktoré navrhovateľ v priebehu súdneho konania poukazoval.

Navrhovateľ inú dobu dôchodkového poistenia ako mu bola odporkyňou zhodnotená nepreukázal, pričom v opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne a aj v odvolaní proti napadnutému rozsudku krajského súdu neuviedol, že by bol z titulu zamestnania poistený vo väčšom rozsahu.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a preto rozsudok krajského súdu potvrdil podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 229 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p. tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ nebol v tomto konaní úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.