

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/172/2023
Identifikačné číslo spisu:	7114200016
Dátum vydania rozhodnutia:	13.12.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Valentová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:7114200016.9

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne JUDr. I. U., B., A. XX, proti žalovanému JUDr. F. C., B., A. XX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v súčasnosti vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 19C/1/2014, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 03. mája 2023 č. k. 11NcC/4/2023-1365, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 03. mája 2023 č. k. 11NcC/4/2023-1365 rozhodol o nevyhlásení sudcu JUDr. L. N. z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 19C/1/2014.

2. Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzovala z § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“) žiadajúc, aby dovolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila tým, že vydaním napadnutého rozhodnutia súd nesprávnym procesným postupom spočívajúcim jednak v nesprávnom vyhodnotení dôvodov na vylúčenie namietaného sudcu, ako aj nevysporiadaním sa s jej podstatnou argumentáciou ohľadom sporného majetkového spoločenstva medzi ňou a synom namietaného sudcu, resp. i arbitrárnosťou samotného rozhodnutia jej znemožnil ako strane, aby uskutočňovala jej procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

3. Žalovaný vo vyjadrení k dovolaniu navrhol, aby dovolací súd podané dovolanie zastavil z dôvodu funkčnej nepríslušnosti v zmysle § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP. Zároveň žiadal, aby

dovolací súd žalobkyňu za opakované obdobné procesné úkony sankcionoval s poukazom na čl. 5 CSP.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 rovnakého ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 419 CSP, dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia, môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (§ 34 ods. 1 CSP) v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie.

7. Podľa § 438 ods. 1 CSP, sa na konanie na dovolacom súde primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejednať a rozhodnúť konkrétny rovnaký spor (konkrétnu rovnakú vec). Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 CSP tak, že ak odsek 2 neustanovuje inak, o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 34 ods. 1 CSP) a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 CSP).

9. V danom prípade dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým krajský súd rozhodoval v zmysle § 54 ods. 2 CSP ako súd nadriadený. Dovolaním je napadnuté síce rozhodnutie krajského súdu, ktoré ale nie je rozhodnutím odvolacieho súdu, a teda nie je spôsobilým predmetom dovolania. Rozhodnutím odvolacieho súdu je výlučne rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie (porovnaj uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 3Cdo/173/2018). Dovolanie proti predmetnému uzneseniu je preto vylúčené (§ 419 CSP a contrario).

10. Dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu (Civilný sporový poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu). So zreteľom na skutočnosť, že dovolanie žalobkyne smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu nadriadeného, nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu o ňom rozhodovať a je potrebné konanie o tomto opravnom prostriedku v zmysle citovaného § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok podmienok konania. Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), t. j. že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (porovnaj tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010, č. k. IV. ÚS 389/2010 -14).

11. Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že najvyšší súd nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcemu proti napadnutému rozhodnutiu krajského súdu ako súdu nadriadeného.

12. Vzhľadom k tomu, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd konanie o dovolaní dovolateľky bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.