

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Ing. M.**, bytom S., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa – ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí odporkyne č. X. zo dňa 26.8.2009, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Sd 90/09-16 zo dňa 27.1.2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Sd 90/09-16 zo dňa 27.1.2010 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením podľa § 250p OSP odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutí č. X., obe zo dňa 26.8.2009, ktorými odporkyňa podľa príslušných ustanovení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení priznala navrhovateľovi starobný dôchodok a tento následne zvýšila.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie dôvodiac, že odporkyňa v novom rozhodnutí vychádzala z neexistujúceho zákona a teda toto rozhodnutie je nezákonné. Zdôraznil, že je nevidiaci a tým aj nemobilný a odkázaný na pomoc iných ľudí a preto sa naňho predpísané lehoty nevzťahujú. Zároveň požiadal súd o ustanovenie advokáta a o odpustenie zmeškanej lehoty na podanie opravného prostriedku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250m ods. 2 OSP návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p veta prvá OSP ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napáda rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne.

Podľa § 45 ods. 2 OSP údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka") sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu krajského súdu zistil, že rozhodnutia odporkyne zo dňa 26.8.2009 obsahujúce správne poučenie o 30-dňovej zákonnej lehote na podanie opravného prostriedku bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk dňa 19.10.2009, o čom svedčí dátum prevzatia rozhodnutia a vlastnoručný podpis navrhovateľa na doručenke.

Lehota na podanie opravného prostriedku začala navrhovateľovi plynúť dňa 20.10.2009 a posledný deň 30-dňovej lehoty pripadol na 18.11.2009 (streda).

Navrhovateľ však podal opravný prostriedok na poštovú prepravu až dňa 19.11.2009, teda zjavne oneskorene a preto krajský súd postupoval správne, keď opravný prostriedok navrhovateľa podľa § 250p OSP odmietol.

K žiadosti navrhovateľa o ustanovenie advokáta v zmysle § 30 OSP treba uviesť, že odvolací súd v tomto štádiu konania už nemohol vec vrátiť krajskému súdu na rozhodnutie

o tejto žiadosti navrhovateľa, pretože predmetom odvolacieho konania bolo odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu o odmietnutí oneskorene podaného opravného prostriedku, ktoré odvolací súd posúdil ako správne. Žiadosti navrhovateľa o odpustenie zmeškanej lehoty odvolací súd vyhovieť nemohol, pretože preto neboli naplnené podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 58 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého súd odpustí zmeškanie lehoty, ak ju účastník alebo jeho zástupca zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí, pričom návrh treba podať do 15 dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon. Navrhovateľ o odpustenie zmeškanej lehoty požiadal až v odvolaní proti uzneseniu o odmietnutí opravného prostriedku a nie spolu so zmeškaným úkonom, teda so samotným opravným prostriedkom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP tak, že neúspešnému navrhovateľovi trovy odvolacieho konania nepriznal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 22. júna 2010

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová