

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing P. K.**, proti žalovanej **Všeobecná zdravotná poisťovňa**, Mamateyova 17, Bratislava, o **preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 2003/16062/3454/OP-388** z 30.novembra 2004, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 9. septembra 2009, č.k. 2S/196/08-33, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 9. septembra 2009, č. k. 2S/196/08-33, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením z 9. septembra 2009, č.k. 2S/196/2008-33, zastavil konanie o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia Všeobecnej zdravotnej poisťovne č. 2003/16062/3454/OP-388 zo dňa 30. novembra 2004, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a bol potvrdený Platobný výmer č. 2351/2003/B1 zo dňa 22. októbra 2003.

Zastavenie konania odôvodnil ustanovením § 250d ods. 3 OSP tým, že žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil uznesením z 5.novembra 2008 (doručené žalobcovi dňa 12. novembra 2008), a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby. Žalobca podaním z 20.novembra 2008 uviedol, že sa pridrižiava pôvodného podania a žiadal, aby súd preskúmal predložený spisový materiál a rozsudkom rozhodol, že požiadavka žalovaného na úhradu 4.294,- Sk je neoprávnená, nakoľko nárok je premlčaný, nie je doložený účtovnými dokladmi a žalovaný svoj nárok neopiera o žiaden hodnoverný dokument. Znenie výroku nedoložil vôbec. konanie zastavil.

Žalobca proti uzneseniu krajského súdu podal včas odvolanie poukazujúc na skutočnosť, že sa prostredníctvom súdu domáhal preskúmania dokladov Všeobecnej zdravotnej poisťovne, ktoré predložil súdu, z aspektu oprávnenosti, správnosti a úplnosti dodatočných nárokov poisťovne voči žalobcovi s tým, že dôvody pochybností v žalobe uviedol. Keďže všetky doklady predložil a iné neexistujú, nebolo možné žiadosti krajského súdu na predloženie ďalších listín vyhovieť, a preto považuje napadnuté rozhodnutie za zmätočné a konanie súdu účelové. Namietal tiež, že súd sa nezapodieval žalobcovou námietkou premlčania. Navrhol, aby odvolací súd vec vrátil prvostupňovému súdu na opätovné konanie.

Žalovaná sa k podanému odvolaniu vyjadrila podaním zo 6. novembra 2009, v ktorom uviedla rovnaké skutočnosti ako vo vyjadrení k žalobe z 24. februára 2008, s tým, že odvolanie považuje za irelevantné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 246c veta prvá OSP a § 214 ods. 2 písm. c/ OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu je potrebné vyhovieť.

Podľa § 249 ods. 1 a 2 OSP konanie sa začína na návrh, ktorý sa nazýva žalobou. Žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

V zmysle § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a

alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné (§ 250d ods. 3 OSP).

Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava V dňa 31. januára 2005 (teda v zákonnej lehote) domáhal preskúmania rozhodnutia Všeobecnej zdravotnej poisťovne (ďalej len „VšZP“) č. 2003/16062/3454/OP-388 z 30. novembra 2004, ktorým zamietla odvolanie žalobcu a napadnutý Platobný výmer č. 2351/2003/B1 z 22. októbra 2003 potvrdila v celom rozsahu. Žalobca v podanej žalobe namietal, že protokol o kontrole je nepreskúmateľný, sumy v ňom uvádzané nie je možné overiť a protokol nie je podpísaný spracovateľom. Taktiež poukázal na skutočnosť, že VšZP popiera, že v roku 2000 vykonala kontrolu správnosti odvodu poistného a namietal premlčanie pohľadávky VšZP, pretože podľa žalobcu uplynula všeobecná premlčacia lehota a k 31. decembru 1998 bolo poistné zaplatené vo výške stanovenej VšZP. K žalobe priložil napadnuté rozhodnutie VšZP o odvolaní z 30. novembra 2004 č. 2003/16062/3454/OP-388, ako aj protokol o kontrole č. 2351/2003 spolu s jeho prílohami.

Po postúpení veci vecne a miestne príslušnému Krajskému súdu v Bratislave, uložil krajský súd žalobcovi uznesením z 5. novembra 2008 č.k. 2 S 196/08-22, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, doplnil v dvoch rovnopisoch svoju žalobu o dôvody, v čom vidí nezákonnosť (nesprávnosť) rozhodnutia, alebo postupu správneho orgánu s uvedením konkrétnych ustanovení zákona, ktoré mal správny orgán porušiť a taktiež aby doplnil správne znenie konečného návrhu.

Žalobca v podaní, doručenom krajskému súdu dňa 20. novembra 2008 uviedol, že sa pridrižiava pôvodného podania, žiadal preskúmať predložený spisový materiál a aby súd rozsudkom rozhodol, že požiadavka žalovaného na úhradu 4 294,- Sk je neoprávnená. Poukázal, že nárok nie je doložený dokladmi podľa zákona o účtovníctve, je premlčaný a neopiera sa o žiaden hodnoverný dokument.

Z ustanovenia § 250d ods. 3 OSP, podľa ktorého krajský súd konanie zastavil z dôvodu neodstránenia väd žaloby, vyplýva, že musia byť na taký postup súčasne splnené nasledovné podmienky:

- neodstránenie väd žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a
- vady žaloby sú takého charakteru, že bránia vecnému vybaveniu žaloby.

Z podaní žalobcu podľa názoru odvolacieho súdu vyplýva, že sa domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia, ktoré priložil k žalobe a v ktorej namieta aj premlčanie pohľadávky VŠZP. Neuvedenie konkrétneho ustanovenia zákona, ktoré mal správny orgán porušiť, nie je možné považovať za takú vadu žaloby, ktorá by bránila jej vecnému vybaveniu a navyše ani z ustanovenia § 249 ods. 2 OSP, v ktorom sú upravené náležitosti žaloby, taká náležitosť explicitne nevyplýva. Napriek tomu, že žalobca neuviedol v žalobe znenie výroku súdu, ktorého vyhlásenia sa domáha, z obsahu žaloby je zrejmé, že chcel dosiahnuť zrušenie rozhodnutia žalovanej. Neuvedenie presného petitu žaloby v danom prípade podľa názoru odvolacieho súdu nebráni jej vecnému vybaveniu, prihliadajúc na sledovaný účel, ktorý vyplýva zo žalobcovho podania .

Vzhľadom na uvedené, podľa názoru odvolacieho súdu neboli splnené podmienky na zastavenie konania podľa § 250d ods. 3 OSP.

Z týchto dôvodov odvolací súd prvostupňové rozhodnutie krajského súdu o zastavení konania zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Odvolací súd súčasne poukazuje na prechod kompetencií konať a rozhodovať vo veciach poisťného na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 27.januára 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová