



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej v právnej veci navrhovateľky **J. Z.**, bytom R. č. X., S. P. proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 21. októbra 2010, č. k. 25Sd/169/2010-19, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 21. októbra 2010, č. k. 25Sd/169/2010-19, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 21. októbra 2010, č. k. 25Sd/169/2010-19, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 24. júna 2010 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia nie je invalidná, lebo nemá pokles schopnosti

vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, ale len 15 %. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že po posúdení invalidity navrhovateľky posudkoví lekári pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky stanovili obmedzenie pohybu oboch kolenných kĺbov s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 25% podľa kapitoly XV., oddiel G, položka 10 písm. b/ prílohy č. 4 zákona. Krajský súd nezistil rozpory medzi závermi posudkových lekárov a nálezmi odborných lekárskejších vyšetrení navrhovateľky, na základe ktorých bola vyhodnotená miera jej poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Ani z nálezu z neurologického vyšetrenia z 11. októbra 2010, ktorý predložila navrhovateľka na pojednávaní, nezistil súd skutočnosti, ktorými by sa posudkoví lekári nezaoberali, keďže nález je totožný s lekárskejším nálezom zo 17. mája 2010, ktorý sa nachádza v posudkovej dokumentácii. Mal preto za preukázané, že navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona a teda nespĺňa základnú podmienku nároku na invalidný dôchodok.

Navrhovateľka v odvolaní uviedla, že krajský súd neúplne zistil skutkový stav veci, lebo sú tu ďalšie skutočnosti a podľa rozhodnutia lekárov predloží ďalšie skutočnosti a iné dôkazy pre posúdenie jej zdravotného stavu. Nové lekárske nálezy k odvolaniu nepripojila.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť.

Najvyšší súd S. republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 23 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zákona podmienený predovšetkým invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods.1 zákona).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť

najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 6 až 8 zákona).

Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je podstatnou otázkou vplyv dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti. Posudkoví lekári, ktorí vyhotovili posudky tak pred vydaním preskúmaného rozhodnutia odporkyňou, ako aj po podaní opravného prostriedku, postupovali v súlade so zákonom. V posudkoch zohľadnili, že navrhovateľka bola od detstva v starostlivosti ortopéda pre vývojovú anomáliu jabĺčka kolenného kĺbu s operáciou pre habituálnu subluxáciu vpravo a s postupným rozvojom poškodenia chrupaviek a artrotických zmien pravého kolena III. stupňa *s klinicky ľahkým obmedzením rozsahu pohybu*, koleno je stabilné, tonizácia okolitého svalstva je primeraná. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola stanovená aj s prihliadnutím na ľahké obmedzenie hybnosti pravého členkového kĺbu po zlomenine vonkajšieho a vnútorného členka. Arteriálna hypertenzia je na liečbe stabilizovaná v hraničnom pásme, kardiovaskulárna výkonnosť je v norme, dorzalgia bez poškodenia miešnych koreňov, bez výraznejšieho účinku na dynamiku. Ostatné ochorenia preto podľa posudkov neovplyvňujú schopnosť navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť a preto zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť za iné zdravotné postihnutie podľa § 71 ods.8 zákona neodôvodňujú.

Námietku navrhovateľky, že krajský súd neúplne zistil skutkový stav veci, odvolací súd nepovažoval za dôvodnú, lebo závery posudkových lekárov nie sú v rozpore s nálezmi odborných lekárskeho vyšetrení, založených v spisovom materiály.

Aj odvolací súd považoval posudky posudkových lekárov o zdravotnom stave a miere poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť za úplné, objektívne a presvedčivo zdôvodňujúce záver, že zdravotný stav navrhovateľky nespôsobuje viac ako 40%-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Pokiaľ navrhovateľka namietala, že jej zdravotný stav sa zhoršuje, nepredložila žiadne dôkazy, ktoré by záver posudkov spochybnili, resp. ktoré by preukázali iný rozsah poškodenia, ako bol zistený posudkovými lekármi. Na tom základe mal za preukázané, že navrhovateľka zatiaľ nespĺňa podmienku invalidity podľa § 71 ods. 1 zákona pre vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne z 24. júna 2010 je v súlade so zákonom a preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľka nebola úspešná ani v odvolacom konaní a odporkyni trovy nevznikli.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade zhoršenia zdravotného stavu má navrhovateľka možnosť kedykoľvek znovu požiadať o priznanie invalidného dôchodku prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je opravný prostriedok prípustný.

V Bratislave 24. novembra 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská