

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžfk/58/2018
Identifikačné číslo spisu: 2017200282
Dátum vydania rozhodnutia: 12.09.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Príbelská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2017200282.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petry Príbelskej, PhD. a členov senátu JUDr. Jarmily Urbancovej a JUDr. Milana Moravu, v právnej veci žalobcu: Ján Brocka BROCKA, s miestom podnikania ul. Svätopeterská 66, 920 01 Hlohovec, IČO: 33 429 707, právne zastúpeného: Advokátska kancelária MCL, s.r.o., so sídlom Mostová 2,811 02 Bratislava, IČO:50 074 369, proti sťažovateľovi (pôvodne žalovanému): Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101353958/2017 zo 16. júna 2017, konajúc o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 20S/95/2017-114 z 1. augusta 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 20S/95/2017-114 z 1. augusta 2018 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej aj „správny súd“) rozsudkom č.k. 20S/95/2017-114 z 1. augusta 2018 postupom podľa § 191 ods.1 písm. e/ a písm. g/ SSP napadnuté rozhodnutie žalovaného Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 101353958/2017 zo 16. júna 2017 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Správny súd priznal žalobcovi voči žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.
2. Proti rozsudku krajského súdu podal sťažovateľ v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov uvedených v § 440 ods. 1 písm. g/ a h/ SSP navrhujúc, aby kasačný súd zrušil rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
3. Žalobca vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti navrhol, aby kasačný súd zamietol kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 11 písm. g/ SSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť sťažovateľa je dôvodná.

5. Predmetom preskúmania v prejednávanej veci je napadnuté rozhodnutie žalovaného, č. 101353958/2017 zo 16. júna 2017, ktorým žalovaný v rámci odvolacieho konania postupom podľa § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „daňový poriadok“) potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Trnava (ďalej aj ako „správca dane“ alebo „orgán verejnej správy nižšieho stupňa“) č. 100457869/2017 zo 14. marca 2017, ktorým bol žalobcovi podľa § 68 ods. 5 daňového poriadku vyrubený rozdiel dane v sume 38 038,26 € na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie apríl 2011.

6. Kasačný súd v rámci svojej rozhodovacej činnosti už opakovane riešil spor týkajúci sa rovnakých účastníkov konania, v ktorom krajský súd zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného z dôvodu nezákonne získaného dôkazného prostriedku - výpovede Z. T., ktorý bol vypočutý ako svedok bez toho, aby bol o tejto skutočnosti informovaný daňový subjekt. Krajský súd neposudzoval zákonnosť rozhodnutí a postupov správcu dane a žalovaného komplexne, ale svoje rozhodnutie odôvodnil tvrdením o nezákonne získanom dôkaze - zistení vyplývajúcich z výpovede svedka Z. T. 5. mája 2014. Nevzal do úvahy jeho vyjadrenia získané zákonným spôsobom, vyplývajúce z výsluchov realizovaných za prítomnosti daňového subjektu.

7. Podľa § 464 ods. 2 SSP, ak kasačný súd rozhoduje o kasačnej sťažnosti v obdobnej veci, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred kasačným súdom na základe skoršej kasačnej sťažnosti podanej tým istým sťažovateľom, môže v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázať už len na svoje skoršie rozhodnutia, a ak sa v celom rozsahu stotožňuje s ich odôvodnením, ďalšie dôvody už nemusí uvádzať.

8. V prejednávanej veci je predmetom kasačného konania takmer totožný skutkový a právny stav, rozdiel je iba v označení mesiaca zdaňovacieho obdobia, ktorý bol predmetom konaní kasačného súdu a ním vydaných rozsudkov sp.zn. 3Sžfk/70/2017 z 21.11.2018, sp.zn. 3Sžfk/27/2018 z 23.01.2019, sp.zn. 3Sžfk/28/2018 z 23.01.2019, sp.zn. 3Sžfk/26/2018 z 27.02.2019, sp.zn. 3Sžfk/30/2018, sp.zn. 10Sžfk/28/2018 z 30.01.2019, sp.zn. 10Sžfk/55/2018 z 30.01.2019, sp.zn. 10Sžfk/64/2018 z 28.02.2019 a sp.zn. 10Sžfk/84/2018 z 28.02.2019, ako aj 4Sžfk/20/2018 zo 04.06.2019. Kasačný súd sa s odôvodneniami týchto rozsudkov v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 464 ods. 2 SSP už ďalšie dôvody neuvádza.

9. Úlohou správneho súdu v ďalšom konaní bude vo veci opätovne rozhodnúť v súlade s právnym názorom kasačného súdu, ktorým je pri novom rozhodovaní vo veci viazaný (§ 469 SSP). Krajský súd rozhodne aj o nároku na náhradu trov kasačného konania podľa § 467 ods. 3 SSP

10. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.